

# 國立嘉義大學特殊教育中心 106 年度

生涯轉銜與輔導：

特教生生活自理、自主、自決輔導策略

研習手冊



日期：106 年 6 月 29 日

講師：中原大學特殊教育學系趙本強主任

地點：國立嘉義大學民雄校區行政大樓 A301 會議室



# 106 年度教育部委託國立嘉義大學辦理大專校院特殊教育專責單位輔導人員 特殊教育研習：「生涯轉銜與輔導：特教生生活自理、自主、自決輔導策略」 實施計畫

## 壹、依據

104 年 12 月 23 日臺教學(四)字第 1040154069G 號及 105 年 12 月 28 日臺教學(四)字第 1050170123G 號 106 年度嘉義鑑輔分區推動特殊教育工作實施計畫。

## 貳、目的

透過大專校院心智障礙類學生的身心特質、需求與輔導研習，提升嘉義鑑輔分區大專校院特教專責單位輔導人員，基於融合教育理念規劃身心障礙學生所需支持與服務之專業知能，協助身心障礙學生提升大專院校階段生活與學習適應能力。

## 參、辦理單位

- 一、主辦單位：教育部（學生事務及特殊教育司）。
- 二、承辦單位：國立嘉義大學(特殊教育中心)。

## 肆、時間、地點及參加對象

- 一、時間：106 年 6 月 29 日（星期四）09：00～16：10。
- 二、地點：國立嘉義大學民雄校區行政大樓 3 樓 A301 教室  
（地址：嘉義縣民雄鄉文隆村 85 號）。
- 三、對象：全國大專校院資源教室輔導人員，由嘉義鑑輔分區大專校院特殊教育輔導人員優先錄取，報名未滿名額開放跨區報名，依先後次序錄取，合計 20 人。

## 伍、報名方式

- 一、請於 106 年 6 月 20 日前至特教通報網 (<http://www.set.edu.tw/教師研習/大專特教研習>)報名。
- 二、報名經審核錄取後，因故無法參加時請於 3 天前電：(05)2263411 分機 2321 江雪碧助理辦理請假。

## 陸、注意事項

- 一、參加人員請由所屬單位給予公（差）假，差旅費由原單位依規定支給。
- 二、為尊重講師，請準時入場，研習開始逾 20 分鐘後恕不予入場。
- 三、本研習須簽到、退；全程參加者，將核發 6 小時研習時數，請於研習結束 15 日後至 教育部特教通報網檢閱時數。
- 四、研習當天備有午餐，請研習人員自備環保杯、環保筷。
- 五、本校區禁止機車進入，汽車請持研習公文進出校區。
- 六、考量因突發狀況導致研習需臨時變動，請學員們於活動前一天務必至本校特殊教育中心首頁/最新消息(<http://www.ncyu.edu.tw/spedc/>)或特教通報網原報名介面之/緊急公告/詳閱，以了解研習變動相關最新訊息，如有未盡事宜，得隨時補充修正之。

## 柒、講師簡介

研習講師:中原大學特殊教育學系趙本強主任

專長:輕度障礙、測驗與評量、轉銜教育、教育統計

## 捌、課程表

大專校院特殊教育專責單位輔導人員特殊教育研習：  
「生涯轉銜與輔導：特教生生活自理、自主、自決輔導策略」

課程表

時間	主題
08:40~09:00	報到、領取研習資料
09:00~10:30	身心障礙學生生涯規劃與自我決策
10:40~12:10	實證本位之自我決策輔導策略
12:10~13:00	午餐
13:00~14:30	大專校院身心障礙學生自我決策與學習適應
14:40~16:10	大專校院身心障礙學生生涯轉銜結果與生活品質
16:10	填寫回饋單 & 賦歸

# 生涯轉銜與輔導: 特教生生活自理、自主、自決輔導策略

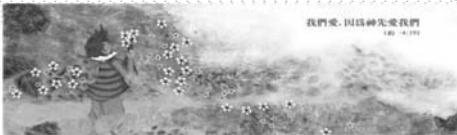
Career Transition and Self-Determination  
for College Students with disabilities

趙本強

中原大學特殊教育學系

Chung Yuan Christian University

2017.6.29



## 1. 課程內容

- \* 9:00-10:30 生涯轉銜與生涯規劃理論
- \* 10:40-12:10 身心障礙學生自我決策理論與實務 (I)
- \* 13:00-14:40 身心障礙學生自我決策理論與實務 (II)
- \* 14:40-16:10 大專校院身障生自我決策、學習適應與生活品質

年度	研究歷程(計畫名稱)
95	提昇國小高年級身心障礙學生自我決策之知識與能力 <small>研究計畫申請書(95學年度).pdf</small>
96	提昇高中階段身心障礙學生自我決策知識與能力之參與式行動研究 <small>研究計畫申請書(96學年度).pdf</small>
99-100	學齡階段身心障礙學生自我決策特質之調查暨實施介入教學：跨年齡及障礙類別之研究 <small>研究計畫申請書(99-100學年度).pdf</small>
101	學齡階段特教教師之自我決策知能及其實施融滲教學之情形暨此對身心障礙學生學業成就表現影響之研究 <small>研究計畫申請書(101學年度).pdf</small>
102-103	運用多媒體成語故事教學提升中小學認知功能缺損學生自我決策能力成效之探究 <small>研究計畫申請書(102-103學年度).pdf</small>
104	大專校院身心障礙學生自我決策程度、學涯與職涯發展態度及生涯轉銜成效之研究(I) <small>研究計畫申請書(104學年度).pdf</small>
105	大專校院身心障礙學生自我決策程度、學涯與職涯發展態度及生涯轉銜成效之研究(II) <small>研究計畫申請書(105學年度).pdf</small>

## 2.生涯轉銜的意義

- \* 生涯 (Career)：指人的一生、經歷、生計、職業、前程、職務角色、謀生之道。累積個人一生所經歷的大小事件匯聚而成的生命之路
- \* 轉銜 (Transition)：一種形式、狀態或活動轉變到另一種形式狀態或活動的歷程
- \* 提供身心障礙學生無接縫式及全方位式的轉銜
- \* 關乎身心障礙學生一生的生活品質

# 3.全方位的轉銜



類似MI的概念



家庭生活  
親友關係

嗜好興趣  
休閒育樂

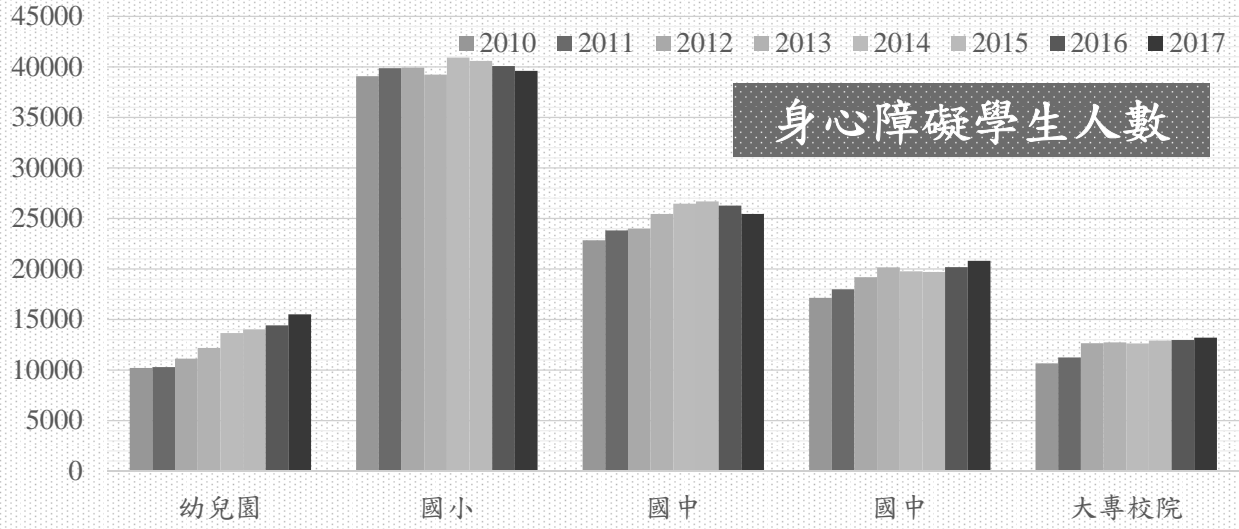
負責態度  
人際相處

學校教育  
職業訓練

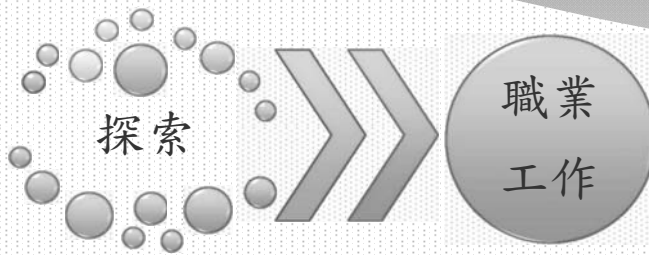
社區生活  
社會參與

身心健康  
正向樂觀

年度/階段	幼兒園	國小	國中	高中職	大專校院
2010	10204	39074	22846	17143	10659
2011	10294	39869	23816	17993	11249
2012	11129	39926	23996	19185	12651
2013	12188	39239	25445	20158	12741
2014	13664	40920	26460	19770	12627
2015	14017	40590	26689	19707	12918
2016	14423	40086	26273	20185	12971
2017	15516	39609	25452	20812	13207



## 4.生涯規劃理論



※人格因素論

※人格動力論

※生計發展論

## 5.人格因素與人格動力論

1.人格因素論

特質因素論  
(trait-factor theory)

生涯類型論  
(typology theory)

2.人格動力論

心理動力論  
(psychodynamic model)

需要論  
(need theory)

3.生計發展論 (career development theory)



## 6. 特質因素論

- \* Frank Parsons (1854-1908) 被推崇為職業輔導之父  
[4-3\\_Frank Parsons.pdf](#) [4-4\\_特質因素論.pdf](#)
- \* 後人於1909年整理其手稿，出版相關論文著作  
[Choosing a Vocation.pdf](#)
- \* 強調人格特質與職業選擇的關係，重視個別差異
- \* 職業選擇應包括3個步驟：認識自己、認識工作世界，及整合對自己的瞭解和工作世界的知識
- \* 職業輔導強調性向探索、自我了解、職業認識等  
(例如就業學程)



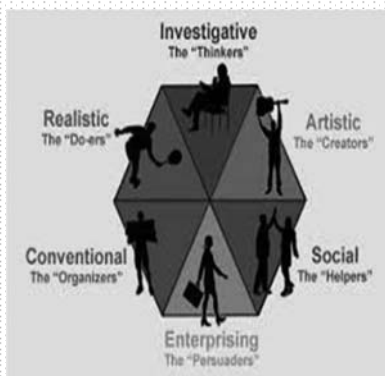
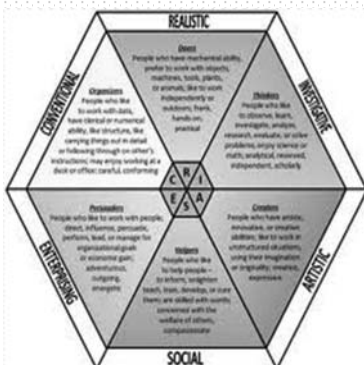
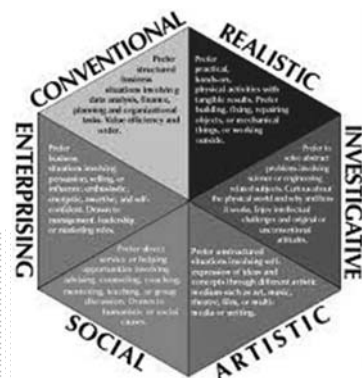
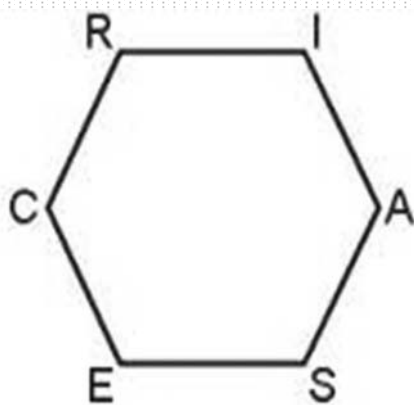
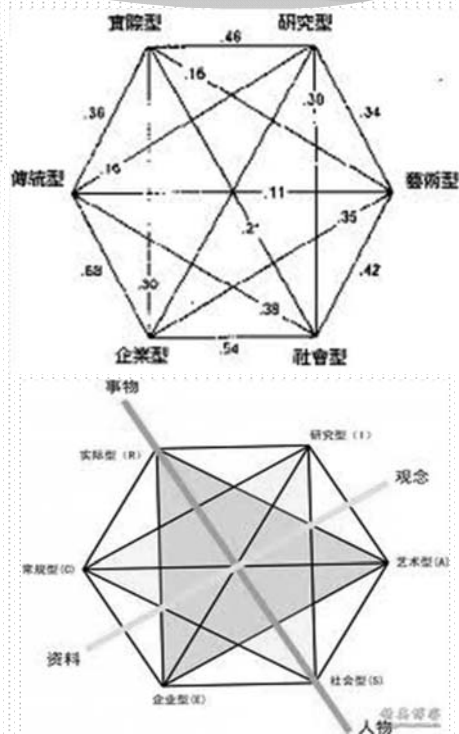
## 7. 生涯類型論

- \* John L. Holland 教授最早於1960年代提出 [4-5\\_John Holland.pdf](#)  
[4-6\\_Holland Codes.pdf](#) [4-7\\_生涯類型論.pdf](#)
- \* 生涯選擇為個人人格在工作世界中的表露和延伸。
- \* 1. 選擇一種職業，是一種人格表現。
- \* 2. 職業興趣既是人格的呈現，職業興趣測驗就是一種人格測驗。
- \* 3. 從事相同職業的人，有相似的人格與相似的個人發展史。
- \* 4. 由於同一職業團體內的人格，他們對於各種情境與問題的反應方式也大體相似，並且因此塑造出特有的人際環境。
- \* 5. 個人職業滿意程度、職業穩定性與職業成就，取決於個人的  
人格與工作環境之間的適配性。



# 8. 六大典型人格與環境

- \* 實際/實用型 (Realistic type)
- \* 研究型 (Investigative type)
- \* 藝術型 (Artistic type)
- \* 社會型 (Social type)
- \* 企業型 (Enterprising type)
- \* 傳統/事務型 (Conventional type)



## 9. 適配性(congruence)

- \* 職業輔導強調自我探索、職業性向、職業評量等、及  
以下三大原則
- \* 人格和環境的符合程度，人格和環境的類型愈相似，  
表示人境間關係的適配程度愈高
- \* 具有社會型的典型人格特質者，對於職業活動或職業  
環境的偏好程度也以社會型最高，則其人格和環境具  
有高度的適配性
- \* 適配性高者，對於選擇從事的職業會較為如魚得水

## 10. 分化性(differentiation)

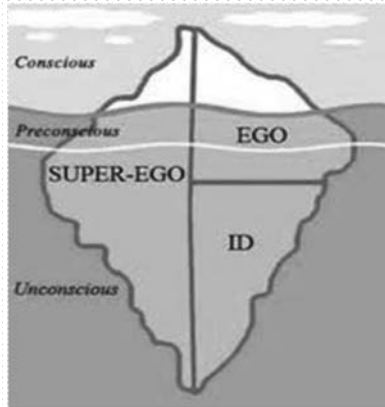
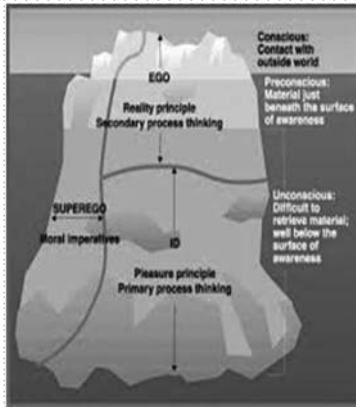
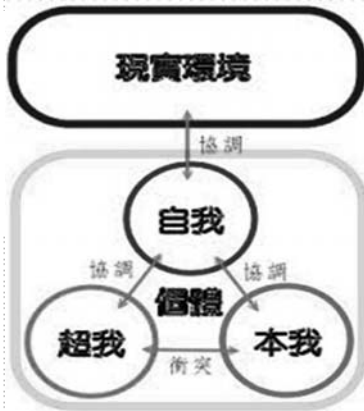
- \* 是指類型間偏好程度的相對分數高低
- \* 某些人可能對某些特定類型的職業活動顯現高度  
興趣，對其他類型的職業活動則興趣缺缺，則其  
生涯興趣的分化程度較高
- \* 如果某些人對大部分的職業活動都表示喜歡，或  
者大部分都不太喜歡，以至於六大類型的生涯興  
趣就顯現不出太大差異
- \* 分化性高者，興趣趨向明顯，對於選擇從事的職  
業較能樂在工作

## 11. 一致性(consistency)

- \* 指類型彼此之間的相似程度。Holland 六角形的相鄰類型，彼此間具有較大的相似性。
- \* 例如一個何倫碼為SAI者，由於三碼的相對位置均在六角形上相鄰的兩邊，表示其類型的一致性較高。
- \* 如果前兩碼的相對位置在對角線的兩端，如藝術型和傳統型，社會型和實際型，及研究型和企業型，則生涯興趣的一致性顯然較低。
- \* 因為藝術型的人喜歡自由不受拘束地展現其創意，偏好變化和彈性；但傳統型的人喜歡按部就班或循規蹈矩，重視秩序。

## 12. 心理動力論基礎

- \* Psychodynamic 即「心理動力」之意思，根據Freud psychoanalysis-精神分析學之理論
- \* 佛洛伊德認為人格或人的精神主要分成三個部分，即本我、自我與超我。佛洛伊德把人的動機歸納為餓、渴、睡、性等，其中性慾佔主導地位（本我）。但本我往往受到道德、社會法規等現實條件的制約（超我），受到壓抑的衝動透過夢、失語等形式來尋求滿足。佛洛伊德相信一個人如果以前曾經有一些創傷性的事件而導致心理問題，只要他能夠知覺地再重演一次，並將本我、自我和超我作回平衡的處理，那麼問題就會解決



## 13. 心理動力論

- \* 心理動力論 (Edward Bordin 1951-1983) 從心理分析角度探討職業
- \* 個體根據興趣、早期形成的經驗與需要、及現實原則等選擇職業。視工作為一種昇華作用，強調個體在人格與衝動的引導下，選擇可滿足需求與衝動的職業(需求-滿足模式)。
- \* 所有職業都能歸屬某種心理分析的類別、例如養育的、操作的、感覺的、探究的、流動的、抑制的、顯示的、有節奏的運動等職業類群
- \* 有效昇華自我衝動需要一個健全的自我(ego)，故職業輔導重點應強調自我功能的增進(例如自尊、自信、自主等)



## 14. 需要論

- \* Anne Roe (1904-1991)關心個人職業行為與其遺傳及早期經驗之間的關係。其理論綜合精神分析論、人格理論及需求層次論
- \* 個人人格形成與行為表現與其早期經驗有關，特別是父母的管教方式
- \* 管教方式主要可分為三種
  1. 注意力過於集中子女身上：過度保護或過度嚴厲
  2. 逃避子女：忽略子女或拒絕子女之要求
  3. 接納子女
- \* 生長於拒絕或忽略的家庭者傾向選擇與他人無關的職業，例如科學家。相反地，強調人際互動的服務業，其從業人員多半為幼時成長於接納或過度保護的家庭環境



- \* 個人早期經驗會增強或削弱個人高層次的需要，進而引響其生計發展



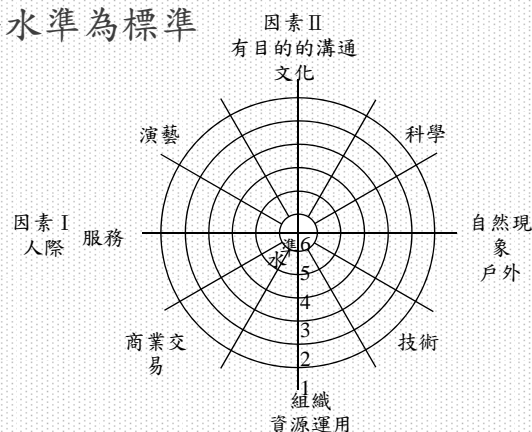
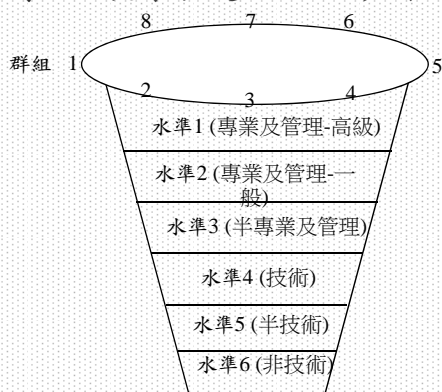
# 15. Roe 的職業分類

\* 分為八大類、六個等級

1. 八大類：Service, Business, Organization, Technology, Outdoor, Science, General culture, and Arts and entertainment

2. 六個等級：Professional and managerial I, Professional and managerial II, Semi-professional, Small-business skilled, semi-skilled, and unskilled

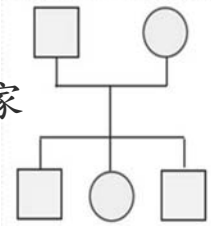
\* 等級的劃分是依照困難程度及責任水準為標準



類別等級	I 服務	II 商業交易	III 商業組織	IV 技術	V 戶外	VI 科學	VII 文化	VIII 演藝
1. 專業及管理 (高級)	社會科學家 心理治療師 社會工作督導	公司業務主管	董事長 商會 企業家	發明家 工程研究員	礦產研究員	牙醫 醫師 自然科學家	法官 教授	指揮家 藝術教授
2. 專業及管理 (一般)	社會行政人員 典獄長 社工人員	人事經理 營業部經理	銀行家 證券家 會計師	飛行員 工程師 廠長	動、植物專家 地理學家 石油工程師	藥劑師 獸醫	書記 新聞編輯 教師	建築師 藝術評論家
3. 半專業及管理	社會福利人員 護士 巡官	推銷員 批發商 經銷商	會計員 郵務人員 秘書	營造商 飛機師	農場主人 森林巡視員	醫事技術師 氣象員 物理治療師	圖書館員 記者 廣播員	廣告藝術工作員 室內裝潢家 攝影師
4. 技術	士官長 廚師 領班 警察	拍賣員 巡迴推銷員	資料編纂員 電報員 速記員	鎖匠 木匠 水電工	礦工 油井鑽探工	技術助理	職員	演藝人員 櫥窗裝潢員
5. 半技術	司機 廚夫 消防員	小販 售票員	出納 郵差 打字員	木匠(學徒) 起重機駕駛 卡車司機	園丁 佃農 礦工助手		圖書館管理員	模特兒 廣告描製員
6. 非技術	清潔工人 守衛 侍者	送報生	小弟、工友	助手 雜工	伐木工人 農場工人	非技術性助手	送稿件 工友	舞台管理員

## 16. 繪製家庭圖

- \* 畫畫看，從自己往上推三代，你的家人親戚從事哪些行業？男生用□代表，女生用○代表。請在圖上記載他們的年齡、教育程度、以及職業。
- \* 家人/親戚在職業發展方面，似乎有某種型態出現？
- \* 我的職業選擇與家中某些成員的職業是一樣或類似？
- \* 家庭成員的職業對我的職業選擇或生涯規劃產生影響？
- \* 哪些成員的職業觀念對我有重要的影響，如何影響？
- \* 我本身的哪些興趣、性向、或職業價值觀是得自於家人或親戚？
- \* 家人對我有些什麼期待？我果真能順著這些期待走？



## 17. 生計發展論

- \* Donald E. Super (1910-1994) 為最重要的代表人物
- \* 自認是一位「差異性-發展性-社會的-現象學的-心理學家」，企圖汲取這四大學術領域中有關生計發展的精義，以建構一套完整的生計發展論
- \* 亦強調個別差異(興趣、能力、人格特質等)
- \* 職業發展分為五個階段：成長、探索、建立、維持、衰退





## 18.五個生涯發展階段

- \* 成長 (growth) (4~13歲)：能力態度、興趣以及自我概念相關之需求的發展
- \* 探索 (exploratory) (14~24歲)：選擇範圍縮小但是並未確立的試探階段
- \* 建立 (establishment) (25~44歲)：經由工作經驗的嘗試與穩定
- \* 維持 (maintenance) (45~65歲)：為了改善工作職位及狀況的持續性調整
- \* 衰退 (disengagement) (65歲~)：退休前的考量，減少工作產出而終至退休

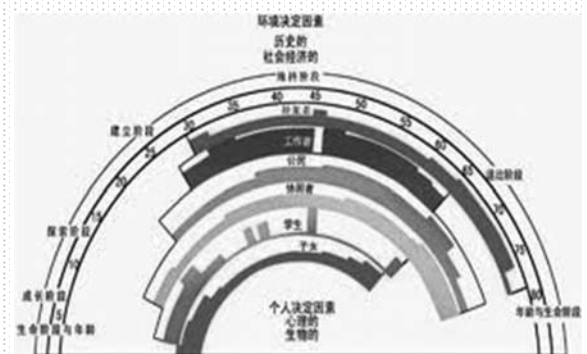
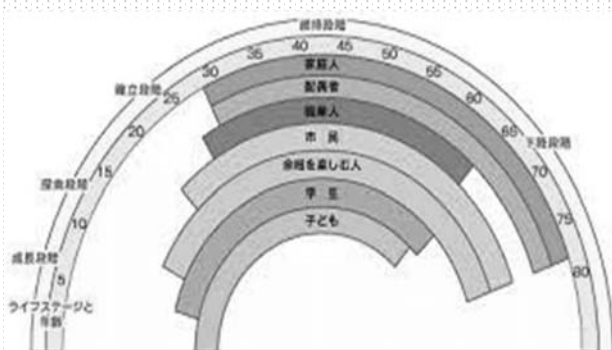
## 19.理論重點

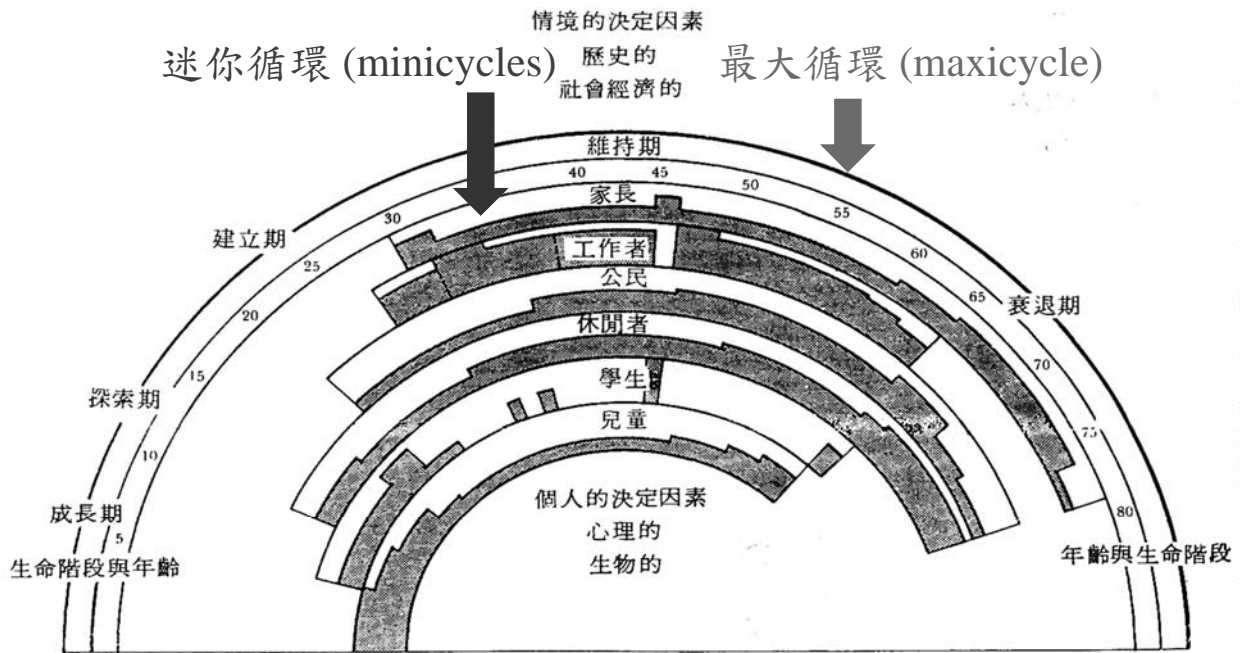
- \* 強調個體在其生活中擁有不同角色，這些重要角色橫跨其生活廣度
- \* 每個人都會經過這些階段，但是每個人經過的階段的型態、年齡都不同。亦即每個人都會以自己的方法（態度、習慣）年齡來渡過這五階段
- \* 每兩個變動的階段間會有一個小循環，即是成長、探索、建立、維持、衰退階段間的一個循環
- \* 每個發展階段都有特有的發展任務。個體在每一階段內需能有效扮演他們的生活角色，並為進入下一階段的任務做準備

- \* 職業的選擇與適應過程又構成一系列的生活階段—成長、探索、建立、維持和衰退。試探階段又可劃分為幻想期、試驗期和實現期。建立階段又可劃分為嘗試期和穩定期。而且由一階段到另一階段的轉移期間，又構成一小循環（亦即再成長-再試探-再建立）
- \* Super考慮到職業選擇發展從其他生活角色來討論 “While making a living, people live a life”。Super描繪個體擁有的六個角色有時同時發生。六個角色是：child、student、homemaker、worker、citizen、leisurate。每個人持有多重角色，各角色互相作用。

## 20. 生涯彩虹圖 (life-career rainbow)

- \* 生涯彩虹圖是各階段與各角色的交互作用，可以明瞭個體的各種角色
- \* 生活廣度 (Life span)：各生涯階段
- \* 生活空間 (Life space)：生活中各個時期執行各角色的責任或義務
- \* 個體生活在這兩者交互作用之下





圖一 生計彩虹圖：生活空間的六種角色  
(取自 Super, 1984)

## 21. 自我決策理論與實務

編製標準化量表

「學齡學生自我決策量表」

評估學生SD程度

與普通生比較

身障生之間比較

評估學生SD特質

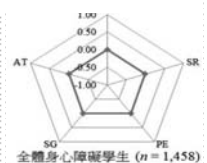
自我決策能力指標圖

自我決策教學

快樂的成長  
課程

從做中學  
課程

成語故事  
課程



Year	研究歷程 (著作名稱)
2009	自我決策課程對國小高年級資源班學生教學成效之研究 <a href="#">7_自我決策課程對國小高年級資源班學生教學成效之研究.pdf</a>
2011	提升高職特教班學生自我決策能力成效之研究-從做中學之教學模式 <a href="#">9_提升高職特教班學生自我決策能力成效之研究-從做中學之教學模式.pdf</a>
2011	學齡階段身心障礙學生自我決策能力量表之編製 <a href="#">10_學齡階段身心障礙學生自我決策能力量表之編製.pdf</a>
2013	高中職以下身心障礙學生自我決策能力之探究-跨性別、教育階段及障礙類別之分析研究 <a href="#">11_高中職以下身心障礙學生自我決策能力之探究-跨性別、教育階段及障礙類別之分析研究.pdf</a>
2017	Correlation and Predictive Relationship between Self-determination Instruction and Academic Performance of Students with Disabilities <a href="#">12_Correlation and Predictive Relationship.pdf</a>
2017	Differences in Teaching Self-Determination between General and Special Education Teachers in Elementary Schools <a href="#">13_Differences in Teaching Self-Determination.pdf</a>
2017	Elementary and Junior High School Teachers' Promotion of Self-Determination in Taiwan <a href="#">14_Elementary and Junior High School Teachers' Promotion of Self-Determination in Taiwan.pdf</a>

## 22. 生活即自我決策

### Self-Determination (SD)



## 23.自我決策的內涵與意義

- \* Nirje (1972)：「人與生俱有的受到尊重、享有尊嚴及做選擇的權利」
- \* Ward (1988)：「能協助個人去設定目標的一種態度以及達成該目標的能力」
- \* SD指「能在瞭解自我與肯定自我的前提下來設定目標並達成此目標的能力」(Field & Hoffman, 1994; Fullerton & Coyne,1999; Powers et al.,1996)
- \* Wehmeyer (1992)：「具備主導自己生活的態度與能力，並且能不受外在的影響或干擾來做選擇與決定」
- \* 「個人能基於對自身興趣的瞭解來做最符合自己利益的決定」(Deci, 1992; Deci & Ryan,1985)

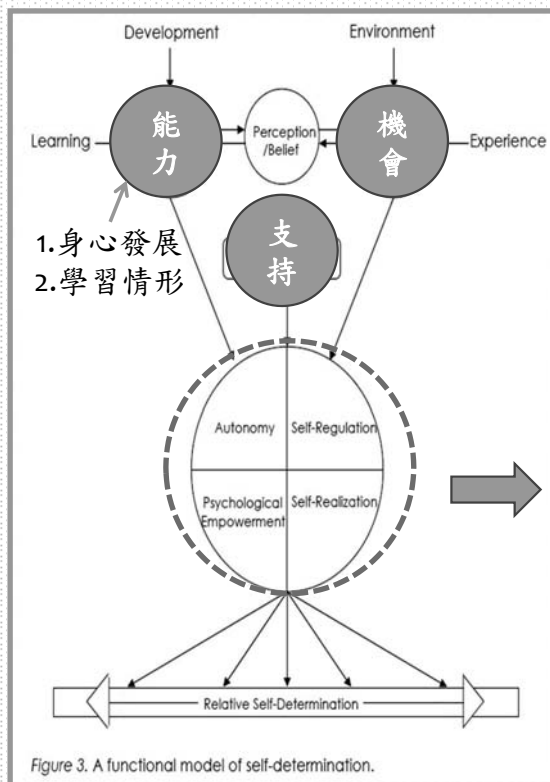
## 24.SD是廣泛性/複合式的概念

### ● Wehmeyer (1999) 詮釋：

- \* (1)做選擇 (choice making)
- \* (2)做決定 (decision making)
- \* (3)解決問題 (problem solving)
- \* (4)設立與達成目標 (goal setting and attainment)
- \* (5)自我觀察、自我評估及自我增強 (self-observation、self-evaluation、self-reinforcement)
- \* (6)自我教導 (self-instruction)
- \* (7)自我擁護及領導能力 (self-advocacy and leadership)
- \* (8)內在制控 (internal locus of control)
- \* (9)對自我效能及事情預期成果之正向歸因 (positive attributions of efficacy and outcome expectancy)
- \* (10)自我覺察 (self-awareness)
- \* (11)自我知識 (self-knowledge)

## 25. 功能性理論 (Functional Theory)

(Wehmeyer, 1999)



- 有功能/目的的行為即SD行為
- 影響因素：能力、機會、支持
- 自我決策特質：



## 26. 自我決策量表之編製

- \* 我國缺乏評估身障生SD之標準化評量
- \* **AIR Self-Determination Scale** (Wolman, Campeau, DuBois, Mithaug, & Stolarski, 1994)：N = 450，6~25歲，身障與非身障生，學生/教師/家長三份
- \* **The ARC's Self-Determination Scale** (Wehmeyer, & Kelchner, 1995)：N = 500，14~22歲，身障生，學生版
- \* **Self-Determination Assessment Battery** (Hoffman, Field, & Sawilowksy, 1996)：N = 416，14~22歲，身障與非身障生，學生/教師/家長/SD知識/行為觀察檢核表五份

## 27. 學齡學生自我決策量表

(趙本強, 2011)

- \* 根據生態理論 (Ecological Theory ; Abery, 1994)、功能性理論
- \* 常模-國小五年級~高中職三年級 ( $N = 2115$ )
- \* 自我瞭解、心理賦權、自我調整、獨立自主四向度
- \* 37題 (37~148分)
- \* 信度：Cronbach  $\alpha = .73\sim.91$  ;  
Test-Retest =  $.66\sim.79$
- \* 效度：效標關聯效度 *AIR Self-Determination Scale* (.62) ; *The Arc's Self- Determination Scale* (.66)
- \* 驗證性因素分析顯示有良好的建構效度

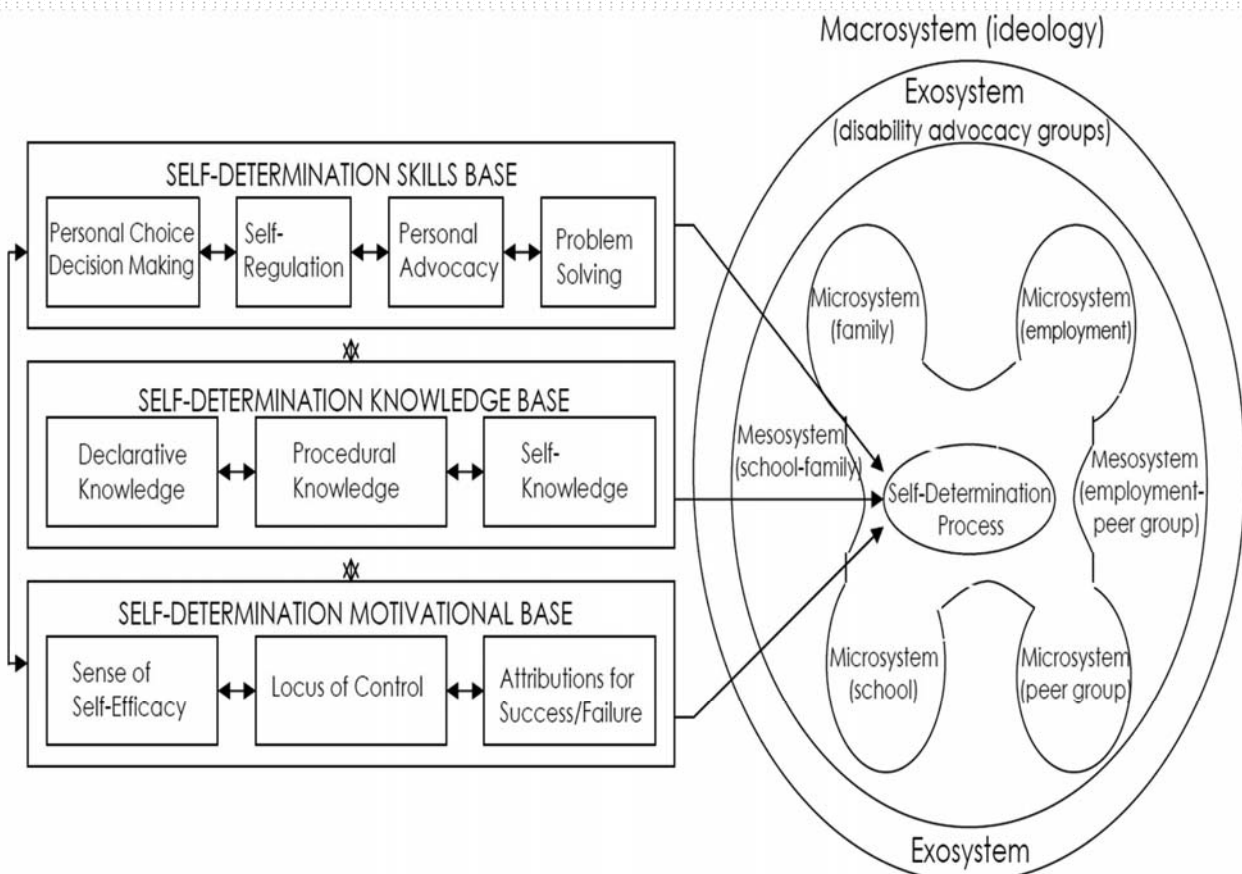


Figure 1. A process model of self-determination.

## 28. 預試與常模樣本

變項	預試樣本 (N = 403)				常模樣本 (N = 2115)			
	國小 (n = 109)	國中 (n = 152)	高中職 (n = 142)	總計	國小 (n = 468)	國中 (n = 906)	高中職 (n = 741)	總計
年齡 (平均)	10.2-13.1 (11.42)	12.3-15.9 (13.81)	15.1-18.9 (16.55)		10.5-13.4 (11.77)	12.4-16.8 (14.31)	15.3-20.3 (17.28)	
性別								
男生	74	106	64	244	314	587	467	1,368
女生	35	46	78	159	154	319	274	747
障礙類別								
智能障礙	34	61	63	158	159	298	290	747
視覺障礙	2	1	0	3	5	14	19	38
聽覺障礙	1	2	5	8	11	45	42	98
語言障礙	1	1	1	3	8	7	11	26
肢體障礙	8	2	7	17	27	54	50	131
身體病弱	3	0	4	7	10	28	28	66
情緒行為障礙	11	10	3	24	24	38	9	71
學習障礙	24	49	40	113	115	255	197	567
多重障礙	6	13	15	34	49	76	54	179
自閉症	12	10	2	24	40	62	33	135
其他顯著障礙	7	3	2	12	20	29	8	57
目前安置型態								
資源班	81	131	30	242	419	764	127	1,310
特教班	19	21	107	147	38	114	571	723

## 29. 題目

量表描述統計指數及項目總分相關分析結果(N = 403)

題號	題目	M	SD	偏態	校正項目 總分相關	項目刪除 後的 $\alpha$ 值
<b>自我瞭解分量表 (Cronbach <math>\alpha = .81</math>)</b> (1 = 不知道、2 = 知道一些、3 = 知道很多、4 = 非常清楚)						
1	我身體有哪些部位比較不健康，例如眼睛、腸胃等	2.20	1.09	.53	.35	.80
2	我有哪些優點	2.33	.97	.36	.45	.79
3	我有哪些缺點	2.40	1.03	.25	.52	.78
4	我的興趣是什麼	3.12	.93	-.74	.47	.79
5	我不喜歡做哪些事	2.84	1.07	-.36	.53	.78
6	我喜歡看哪些電視節目	3.28	.82	-.80	.44	.79
7	我喜歡看哪些書	2.74	1.08	-.21	.48	.79
8	我喜歡上哪些科目的課	2.83	1.05	-.30	.50	.79
9	我在學習上遇到什麼困難	2.36	1.06	.28	.53	.78
10	我考試考不好的原因是什麼	2.55	1.19	-.01	.44	.79
11	我做哪些事會讓父母生氣	2.65	1.12	-.03	.42	.79



題號	題目	M	SD	偏態	校正項目 總分相關	項目刪除 後的 $\alpha$ 值
<b>心理賦權分量表 (Cronbach <math>\alpha = .77</math>; 刪題後 <math>\alpha^a = .84</math>)</b>		(1=不同意、2=有些同意、3=大部分同意、4=非常同意)				
12	如果我幫別人，別人也會在我需要的時候幫我	2.89	1.04	-.33	.42	.75
13	只要用功，我一定會有好成績	2.96	1.06	-.49	.51	.74
14	努力比好運更重要	2.96	1.04	-.53	.48	.75
15	即使我表現好，父母也很少讚美我	2.77	1.15	-.39	-.06	.80
16	如果我幫父母做家事，父母就會更疼愛我	2.69	1.10	-.13	.39	.76
17	我是一個重要的人	2.87	1.12	-.46	.55	.74
18	我喜歡自己	2.99	1.06	-.56	.54	.74
19	我沒有任何的優點	3.22	1.02	-1.09	.13	.78
20	只要我願意，我能將老師交代的事做好	2.97	1.00	-.44	.46	.75
21	我可以和同學相處得很好	2.89	1.06	-.39	.55	.74
22	在家裡，少了我好像也沒關係	3.24	1.05	-1.12	.17	.78
23	只要我願意，我能將父母交代的事做好	2.96	1.00	-.48	.50	.75
24	我對自己的未來充滿希望	3.02	1.08	-.64	.58	.74

題號	題目	M	SD	偏態	校正項目 總分相關	項目刪除 後的 $\alpha$ 值
<b>自我調整分量表 (Cronbach <math>\alpha = .73</math>)</b>		(1=從來不做、2=有時會做、3=多數時會做、4=總是會做)				
25	在暑假時，我會設定生活的目標，例如學游泳	2.02	1.09	.73	.46	.69
26	爲了買喜歡的東西，我會設定存錢的目標	2.64	1.18	-.14	.48	.68
27	我會設定改掉壞習慣的目標，例如少看電視	1.98	1.08	.78	.35	.71
28	我會設定學習的目標，例如某科的考試要考幾分	2.16	1.10	.46	.44	.69
29	我會和父母聊自己未來的目標，例如想做什麼工作	2.31	1.17	.33	.46	.69
30	放假時，我會安排自己的休閒活動，例如出去打球	2.45	1.17	.11	.49	.68
31	心情不好的時候，我會找人聊天、說話	2.40	1.16	.17	.37	.71
<b>獨立自主分量表 (Cronbach <math>\alpha = .78</math>)</b>						
32	我自己決定要剪哪種髮型	2.39	1.21	.16	.38	.77
33	我自己決定晚上幾點上床睡覺	2.71	1.19	-.22	.32	.78
34	我會自己走路、騎腳踏車或搭公車上學	2.67	1.20	-.18	.47	.76
35	我會自己去商店或賣場買東西	2.74	1.18	-.28	.51	.76
36	我會把信拿去郵筒或郵局寄	2.01	1.15	.84	.38	.77
37	不小心跌倒受傷時，我會自己擦藥或貼 OK 繃	2.81	1.14	-.35	.56	.75
38	我會打掃自己的房間	2.49	1.13	.12	.56	.75
39	我會整理自己的服裝儀容	2.81	1.09	-.30	.59	.75
40	我會幫父母做家事，例如倒垃圾、掃地等	2.58	1.11	-.03	.46	.76

# 30.信效度

量表再測信度分析結果

變項	分量表				全量表
	自我瞭解	心理賦權	自我調整	獨立自主	
國小(n = 33)	.77**	.63**	.72**	.70**	.84**
國中(n = 61)	.62**	.70**	.58**	.62**	.68**
高中職(n = 36)	.72**	.79**	.69**	.82**	.86**
全體樣本(N = 130)	.70**	.73**	.66**	.71**	.79**

\*\*p < .01

量表效標關聯效度分析結果

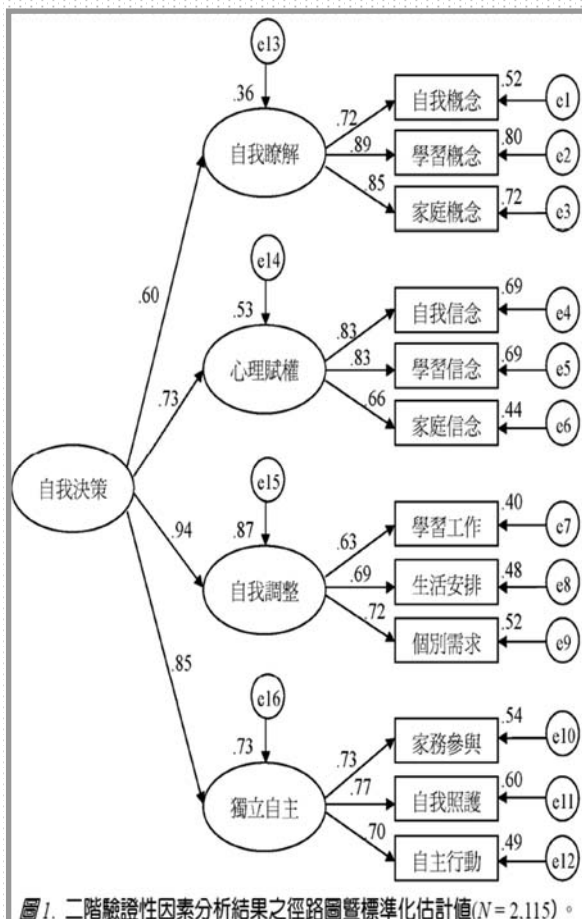
量表	樣本數	同時效度
AIR-SDS (中譯版)	135	.62**
ARC-SDS (中譯版)	146	.66**

\*\*p < .01

各分量表與全量表之相關矩陣 (N = 2115)

變項	自我瞭解	心理賦權	自我調整	獨立自主	全量表
自我瞭解	--				
心理賦權	.45**	--			
自我調整	.48**	.52**	--		
獨立自主	.45**	.47**	.62**	--	
全量表	.78**	.79**	.80**	.79**	--

\*\*p < .01



驗證性因素分析適配度檢驗結果(N = 2,115)

評估指標	適配標準或臨界值	檢驗結果
整體模式適配度評估		
絕對適配指標		
GFI	>.90	.966
AGFI	>.90	.947
SRMR	<.05	.046
RMSEA	<.08	.060
ECVI	<獨立模式	.233<5.353
相對適配指標		
NFI	>.90	.961
RFI	>.90	.949
IFI	>.90	.966
TLI (NNFI)	>.90	.955
CFI	>.90	.966
精簡適配指標		
PGFI	>.50	.619
PNFI	>.50	.728
AIC	<獨立模式	492.1<11315.2
CAIC	<獨立模式	678.5<11395.1
CN	>200	328 (α=.05) ; 370 (α=.01)
模式內在結構適配度評估		
參數估計值達顯著水準(CR)	>1.96	4.34-37.10
因素負荷量(λ)	.50-.95	.60-.94
觀察變項之項目信度(R <sup>2</sup> )	>.30	.40-.80
潛在變項之建構組合信度(ρ <sub>c</sub> )	>.60	.72-.87
潛在變項平均變異數抽取量(ρ <sub>c</sub> )	>.50	.46-.68

## 31. 常模

變項	樣本數	自我瞭解		心理賦權		自我調整		獨立自主		全量表		t 檢定結果 <sup>a</sup>
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
性別												
男生	1,368	29.38	7.46	28.57	7.17	16.68	4.96	24.06	6.12	98.69	20.51	
女生	747	29.63	6.91	29.14	6.66	16.71	4.92	24.65	6.22	100.14	19.02	
年級												
國小五年級	224	29.04	7.16	28.38	7.04	16.69	5.38	22.12	6.17	96.23	19.80	國三>小五** 高一>國一**
國小六年級	244	29.34	7.15	28.82	7.16	16.10	5.05	22.78	6.02	97.04	20.02	高一>小五** 高二>國一**
國中一年級	271	29.19	6.82	28.36	6.42	16.45	4.46	23.08	5.51	97.08	17.07	高二>小五** 高三>國一**
國中二年級	340	29.57	7.24	27.68	7.21	16.25	4.76	23.67	6.16	97.17	19.97	高三>小五** 高一>國二**
國中三年級	295	29.79	7.07	28.54	6.97	16.67	4.88	25.20	5.96	100.20	19.60	高一>小六** 高二>國二**
高中職一年級	248	29.71	7.28	29.55	7.21	16.56	5.27	25.09	6.02	100.91	20.40	高二>小六** 高三>國二**
高中職二年級	280	29.59	7.42	29.70	6.71	17.59	4.78	25.98	6.08	102.86	20.18	高三>小六**
高中職三年級	213	29.37	7.12	28.99	6.23	18.33	4.54	26.39	5.93	103.08	18.58	國三>國一**
障礙類別												
語言障礙	26	25.81	3.68	26.15	6.97	14.58	5.16	20.62	6.77	87.15	18.64	多>語**；情>語**；智>語**
其他顯著障礙	57	28.68	8.15	26.35	6.89	14.30	4.90	20.63	5.60	89.96	20.81	身>語**；肢>語**；學>語**
自閉症	135	28.17	6.81	27.70	6.43	15.81	4.82	22.88	6.18	94.56	17.83	聽>語**；視>語**；多>其**
多重障礙	179	29.10	7.93	28.21	7.35	16.26	5.41	23.02	6.63	96.58	22.15	情>其**；智>其**；身>其**
情緒行為障礙	71	31.85	7.14	26.59	7.93	16.21	4.56	23.10	5.39	97.76	20.33	肢>其**；學>其**；聽>其**
智能障礙	747	28.47	7.26	28.90	6.97	16.68	4.93	24.23	5.97	98.28	19.57	視>其**；智>自**；肢>自**
身體病弱	66	28.92	8.55	28.76	8.60	16.89	5.80	24.64	6.57	99.23	25.10	學>自**；聽>自**；視>自**
肢體障礙	131	30.79	7.10	30.07	6.62	16.90	4.60	23.53	7.08	101.28	19.40	學>多**；聽>多**；視>多**
學習障礙	567	30.46	7.02	28.94	6.98	16.98	4.86	25.19	5.84	101.57	19.43	聽>情**；視>情*；學>智**
聽覺障礙	98	31.04	5.39	30.42	5.51	18.28	3.98	27.58	4.61	107.33	15.04	聽>智**；視>智**；聽>身**
視覺障礙	38	32.34	7.72	31.21	5.62	18.32	4.98	25.50	6.60	107.37	21.41	聽>肢**；聽>學**

## 32. 評估身障生SD程度與特質

(趙本強, 2013)

- \* 研究目的
- \* (1)比較學齡(小五~高三)普通生與身障生SD差異(*t* 考驗)
- \* (2)評估身障生性別、教育階段、障別彼此對SD影響的交互作用情形(Two-Way ANOVA)
- \* (3)評估身障生SD程度與特質(*M*；能力指標圖)
- \* (4)比較身障生不同群組間(男生vs.女生；國小、國中及高中職三階段；11類不同障礙類別)學生SD的差異(One-Way ANOVA)

## 33. 樣本 (含身障與普通生)

變項	參與本研究樣本之背景變項資料				參考基準			
	身障生 (N=1,458)				普通生 (N=187)			
	國小 (n=348)	國中 (n=621)	高中職 (n=489)	總計	國小 (n=36)	國中 (n=72)	高中職 (n=79)	總計
年齡	10.1-13.4	12.3-16.4	15.3-20.7	10.1-20.7	10.8-13.9	12.1-16.3	15.5-18.6	10.8-18.6
平均年齡	12.26	13.51	17.02	14.26	11.92	13.20	16.84	13.99
性別								
男生	213	414	299	926	21	32	14	67
女生	135	207	190	532	15	40	65	120
目前安置型態								
普通班	0	0	0	0	36	72	79	187
資源班	296	480	16	792	0	0	0	0
特教班	39	112	442	593	0	0	0	0
巡迴輔導班	13	29	0	42	0	0	0	0
特殊學校	0	0	31	31	0	0	0	0

## 34. 身障生障別分布

變項	國小 (n=348)	國中 (n=621)	高中職 (n=489)	總計
障礙類別				
智障	50	50	74	174
視障	20	44	36	100
聽障	16	57	47	120
語障	46	44	11	101
肢障	16	56	61	133
病弱	22	43	40	105
情障	36	58	19	113
學障	57	60	68	185
多障	31	90	70	191
自閉症	28	74	35	137
他障	26	45	28	99

## 35. 分析結果-普通生 vs. 身障生

\* 普通生在各分量表及全量表分數均顯著高於身障生

普通生及身心障礙學生在「學齡學生自我決策量表」的得分與差異情形 (N = 1,645)

變項	普通生(n = 187)		身心障礙學生(n = 1,458)		t	$\eta^2$
	M	SD	M	SD		
自我瞭解	33.01	4.87	29.56	7.18	6.37**	.024
心理賦權	29.93	5.15	28.51	7.03	2.66**	.004
自我調整	18.36	3.95	16.32	4.94	5.42**	.018
獨立自主	28.27	4.58	23.95	6.69	8.59**	.043
全量表	109.56	12.98	98.34	20.53	7.29**	.031

\*\* $p < .01$

## 36. 交互作用分析結果

\* 學生性別與障礙類別兩者有交互作用，檢視單純主要效果 (simple main effect)

性別×障礙類別分析中根據性別單純主要效果進行之事後比較結果 (N = 1,458)

障礙類別	df	心理賦權			獨立自主			全量表		
		比較	F	P	比較	F	P	比較	F	P
智障	(1,1436)	女>男	4.63	.032						
聽障	(1,1436)				女>男	5.65	.018			
肢障	(1,1436)	男>女	6.07	.014						
病弱	(1,1436)	女>男	16.43	.000	女>男	11.11	.001	女>男	11.10	.001
學障	(1,1436)	男>女	4.70	.030						
自閉症	(1,1436)				男>女	6.45	.011			

性別×障礙類別分析中根據障礙類別單純主要效果進行之事後比較結果 (N = 1,458)

性別	df	心理賦權			獨立自主			全量表			
		比較	F	P	比較	F	P	比較	F	P	
男生	(1,1436)	肢障 >	病弱	18.27	.000	視障 > 他障	12.65	.000	視障 > 他障	14.85	.000
	(1,1436)		情障	13.25	.000	聽障 > 他障	19.57	.000	聽障 > 他障	11.18	.001
	(1,1436)		自閉	15.39	.000	學障 > 他障	25.88	.000	肢障 > 自閉	10.51	.001
	(1,1436)		他障	19.83	.000				他障	15.86	.000
	(1,1436)	學障 >	自閉	11.52	.001				智障	10.76	.001
	(1,1436)		他障	15.97	.000				學障 > 語障	11.17	.001
	(1,1436)								自閉	13.95	.000
	(1,1436)								他障	19.44	.000
女生	(1,1436)	視障 >	語障	11.95	.001	智障 > 自閉	11.79	.001	智障 > 語障	10.51	.001
	(1,1436)		情障	11.99	.001	視障 > 自閉	11.75	.001	視障 > 語障	19.16	.000
	(1,1436)		他障	10.46	.001	語障	35.55	.000	語障	26.13	.000
	(1,1436)				肢障	14.14	.000	聽障 >	多障	12.12	.001
	(1,1436)				聽障 > 學障	14.14	.000		自閉	10.19	.001
	(1,1436)				多障	28.85	.000	他障	15.01	.000	
	(1,1436)				自閉	29.10	.000	病弱 > 語障	18.89	.000	
	(1,1436)				他障	26.26	.000				
	(1,1436)				語障	20.78	.000				
	(1,1436)				病弱 >	多障	14.21	.000			
	(1,1436)					自閉	20.27	.000			
	(1,1436)					他障	15.28	.000			

\* 性別與教育階段、教育階段與障礙類別兩者皆沒有交互作用；檢視教育階段及障礙類別主要效果

教育階段	心理賦權	自我調整	獨立自主	全量表
國中 >			國小(p = .000)	
高中職 >		國小(p = .001)	國小(p = .000) 國中(p = .000)	國小(p = .000) 國中(p = .010)

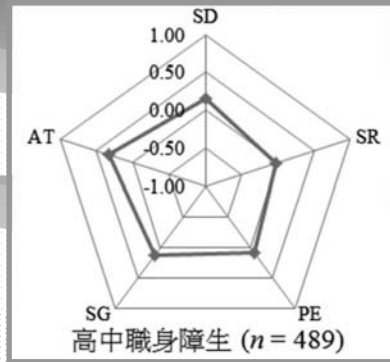
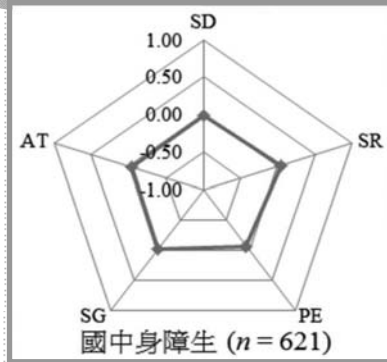
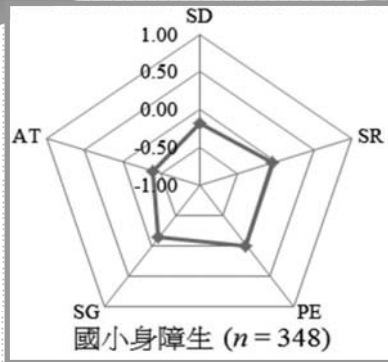
變項	N/n	分量表										全量表				
		自我瞭解			心理賦權			自我調整			獨立自主			M	SD	ZM
		M	SD	ZM	M	SD	ZM	M	SD	ZM	M	SD	ZM			
國小	348	29.26	7.36	-.04	28.41	7.55	-.01	15.65	5.38	-.14	21.35	6.79	-.39	94.68	22.12	-.18
國中	621	29.94	6.95	.05	28.05	6.74	-.06	16.23	4.79	-.02	23.69	6.28	-.04	97.90	18.94	-.02
高中職	489	29.29	7.34	-.03	29.16	6.98	.09	16.91	4.73	.12	26.12	6.40	.33	101.49	20.86	.15

障礙類別	分量表				全量表
	自我瞭解	心理賦權	自我調整	獨立自主	
智障	>			他障( $p = .001$ )	
視障	>	智障( $p = .000$ ) 語障( $p = .000$ )	他障( $p = .003$ )	語障( $p = .000$ ) 自閉( $p = .001$ ) 他障( $p = .000$ )	自閉( $p = .001$ ) 他障( $p = .000$ )
聽障	>	語障( $p = .000$ )	語障( $p = .001$ ) 他障( $p = .000$ )	語障( $p = .000$ ) 多障( $p = .000$ ) 自閉( $p = .000$ ) 他障( $p = .000$ )	語障( $p = .000$ ) 自閉( $p = .000$ ) 他障( $p = .000$ )
肢障	>	智障( $p = .000$ ) 語障( $p = .000$ )	他障( $p = .003$ )	他障( $p = .000$ )	語障( $p = .001$ )
病弱	>		他障( $p = .000$ )	他障( $p = .001$ )	
情障	>	智障( $p = .001$ ) 語障( $p = .000$ )			
學障	>	語障( $p = .000$ )	他障( $p = .000$ )	他障( $p = .000$ )	他障( $p = .000$ )
多障	>		他障( $p = .000$ )		

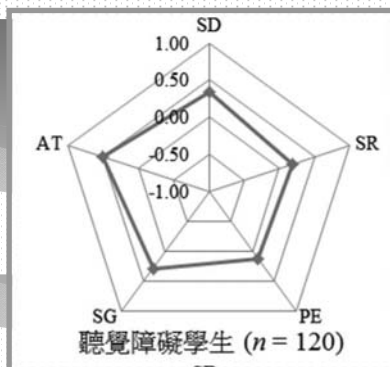
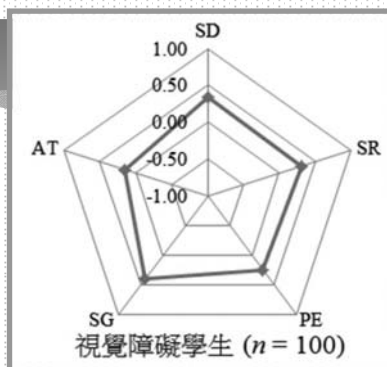
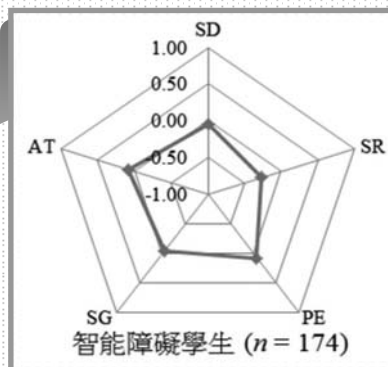
變項	N/n	分量表												全量表			
		自我瞭解			心理賦權			自我調整			獨立自主			M	SD	ZM	
		M	SD	ZM	M	SD	ZM	M	SD	ZM	M	SD	ZM				
障礙類別																	
智障	174	27.66	7.35	-.26	29.05	6.75	.07	16.11	5.10	-.04	24.45	6.52	.08	97.27	20.47	-.05	
視障	100	31.84	6.31	.32	30.19	5.85	.24	18.54	4.00	.40	25.62	6.62	.15	107.53	18.97	.34	
聽障	120	30.95	5.71	.19	29.41	5.65	.13	18.09	4.10	.28	27.80	5.11	.50	107.68	15.32	.34	
語障	101	26.34	4.45	-.44	27.48	6.43	-.15	14.96	4.44	-.28	22.00	6.37	-.29	90.77	16.49	-.37	
肢障	133	31.59	6.84	.28	29.94	6.60	.20	16.74	4.76	.09	23.84	7.84	-.02	102.12	19.96	.18	
病弱	105	28.79	8.34	-.11	28.52	8.30	.00	16.83	5.45	.10	24.90	7.29	.14	99.03	24.86	.03	
情障	113	31.39	7.34	.25	27.00	7.67	-.21	15.90	4.71	-.08	23.70	6.07	-.04	97.99	20.28	-.02	
學障	185	30.33	6.90	.10	29.50	7.47	.14	16.91	4.89	.12	25.16	6.12	.18	101.89	20.05	.17	
多障	191	28.93	7.68	-.09	28.07	7.52	-.06	16.33	5.31	.00	22.89	6.93	-.16	96.22	22.36	-.10	
自閉症	137	28.18	6.61	-.20	27.40	6.45	-.16	15.65	4.80	-.15	22.85	6.40	-.19	94.08	18.01	-.22	
他障	99	29.92	8.39	.05	26.23	7.01	-.32	13.67	4.92	-.54	20.93	5.87	-.45	90.75	21.32	-.37	

註：ZM 係指平均數之標準分數。

# 37.身障生自我決策特質

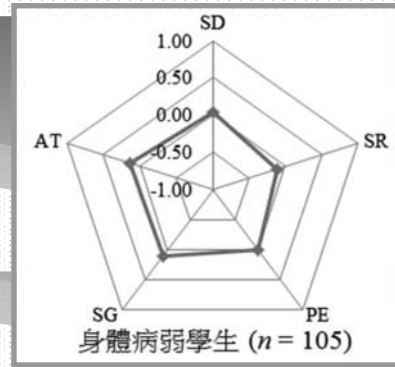
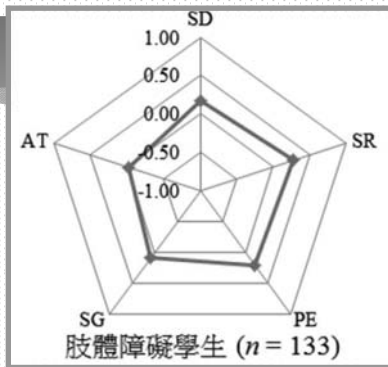
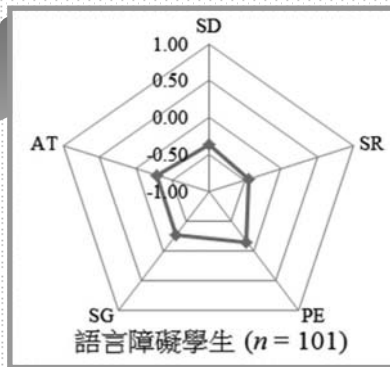


樣本	向度	ZM	比較	向度	ZM	df	t	p	$\eta^2$	組型
國小 (n = 348)	自我瞭解	(-.04)	>	獨立自主	(-.39)	347	6.17	.000	.099	多元 優勢
	心理賦權	(-.01)	>	自我調整	(-.14)	347	2.40	.017	.016	
	心理賦權	(-.01)	>	獨立自主	(-.39)	347	7.04	.000	.125	
	自我調整	(-.14)	>	獨立自主	(-.39)	347	5.31	.000	.075	
國中 (n = 621)	自我瞭解	(.05)	>	心理賦權	(-.06)	620	2.75	.006	.012	單一 優勢
	自我瞭解	(.05)	>	獨立自主	(-.04)	620	2.24	.025	.008	
高中職 (n = 489)	心理賦權	(.09)	>	自我瞭解	(-.03)	488	2.97	.003	.018	多元 優勢
	自我調整	(.12)	>	自我瞭解	(-.03)	488	3.75	.000	.028	
	獨立自主	(.33)	>	自我瞭解	(-.03)	488	8.43	.000	.127	
	獨立自主	(.33)	>	心理賦權	(.09)	488	5.38	.000	.056	
	獨立自主	(.33)	>	自我調整	(.12)	488	5.93	.000	.067	



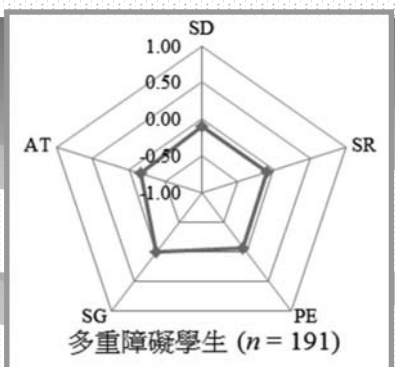
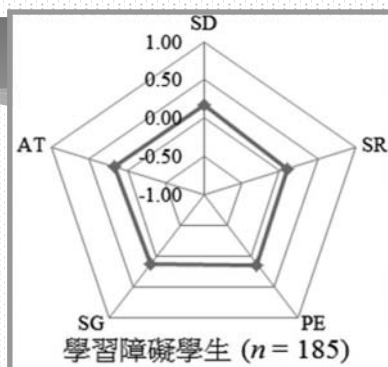
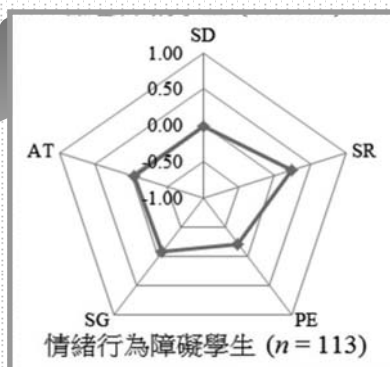
樣本	向度	ZM	比較	向度	ZM	df	t	p	$\eta^2$	組型
智障 (n = 174)	心理賦權	(.07)	>	自我瞭解	(-.26)	173	4.85	.000	.120	多元 優勢
	自我調整	(-.04)	>	自我瞭解	(-.26)	173	2.79	.006	.043	
	獨立自主	(.08)	>	自我瞭解	(-.26)	173	4.37	.000	.099	
視障 (n = 100)	自我瞭解	(.32)	>	獨立自主	(.15)	99	2.25	.027	.049	雙重 優勢
	自我調整	(.40)	>	心理賦權	(.24)	99	2.15	.034	.045	
	自我調整	(.40)	>	獨立自主	(.15)	99	2.86	.005	.076	
聽障 (n = 120)	自我調整	(.28)	>	心理賦權	(.13)	119	2.03	.044	.034	雙重 優勢
	獨立自主	(.50)	>	自我瞭解	(.19)	119	3.50	.001	.093	
	獨立自主	(.50)	>	心理賦權	(.13)	119	4.53	.000	.147	
	獨立自主	(.50)	>	自我調整	(.28)	119	3.27	.001	.082	





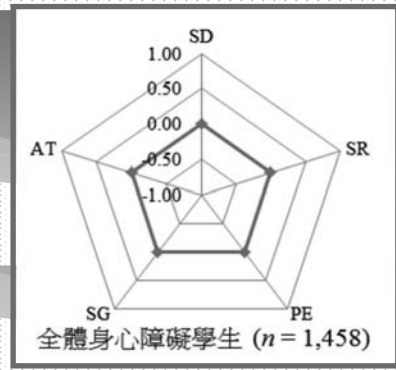
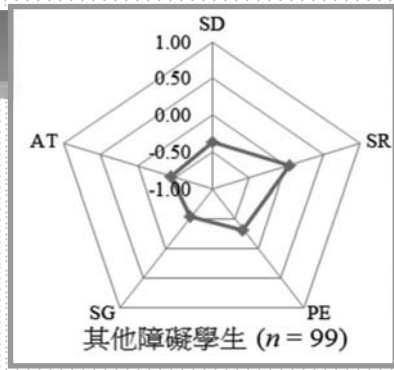
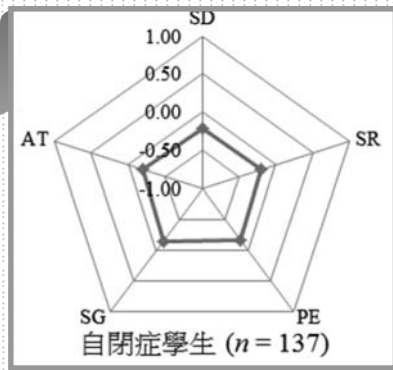
樣本	向度	ZM	比較	向度	ZM	df	t	p	$\eta^2$	組型
語障 (n = 101)	心理賦權	(-.15)	>	自我瞭解	(-.44)	100	3.65	.000	.118	單一優勢
肢障 (n = 133)	自我瞭解	(.28)	>	自我調整	(.09)	132	2.44	.016	.043	雙重優勢
	自我瞭解	(.28)	>	獨立自主	(-.02)	132	2.71	.008	.053	
	心理賦權	(.20)	>	獨立自主	(-.02)	132	2.07	.041	.031	

身體病弱學生特質無法判斷(未達統計顯著水準)



樣本	向度	ZM	比較	向度	ZM	df	t	p	$\eta^2$	組型
情障 (n = 113)	自我瞭解	(.25)	>	心理賦權	(-.21)	112	4.69	.000	.164	單一優勢
	自我瞭解	(.25)	>	自我調整	(-.08)	112	3.57	.001	.102	
	自我瞭解	(.25)	>	獨立自主	(-.04)	112	3.05	.003	.077	

學習障礙及多重障礙學生特質無法判斷(未達統計顯著水準)



樣本	向度	ZM	比較	向度	ZM	df	t	p	$\eta^2$	組型
他障 (n = 99)	自我瞭解	(.05)	>	心理賦權	(-.32)	98	3.25	.002	.097	雙重 優勢
	自我瞭解	(.05)	>	自我調整	(-.54)	98	4.90	.000	.197	
	自我瞭解	(.05)	>	獨立自主	(-.45)	98	4.81	.000	.191	

自閉症學生特質無法判斷(未達統計顯著水準)

### 38.國小自我決策課程

- \* 研究目的：發展多元能力建構之自我策課程-「快樂的成長」，並評估其教學成效
- \* 研究對象：國小五，六年級資源班學生
- \* 研究設計：採準實驗前後測之設計，將學生分為實驗組與控制組，藉學生自評、教師評估及家長評估檢視課程成效。另亦輔以親師生訪談

變項	實驗組	控制組
	n = 20	n = 20
性別		
男生	13	15
女生	7	5
年級		
五年級	8	8
六年級	12	12
障礙類別		
LD	10	12
輕度ID	10	8
魏氏IQ-III		
全量表	72.5	73.8
語文IQ	62.5	64.3
作業IQ	65.6	60.9

## 39. 「快樂的成長」課程

- \* 能力與需求本位的課程，教導自我瞭解、自我肯定、自我調整、做選擇與決定、設定與達成目標等及解決問題等能力
- \* 參酌內在動機理論 (Deci, 1992)、個體信念理論 (Field & Hoffman, 1994) 及成人成果理論 (Wehmeyer, 1999)
- \* 三位資源班教師參與教學，利用每週一節40分鐘的「綜合課程」教學，共進行16週
- \* 主要採直接教學法，透過引起動機、陳述目標、說明與釐清問題、定義、示範、練習、提供回饋及評鑑等步驟教導自我決策的技巧與知識

表 2 「快樂的成長」課程內容概述

週次	單元名稱	教學節數	教學目標	教學內容與活動	自我決策要素
1-2	明星臉	2	認識與接納自我外表特質	看明星；看自己；瞭解自己外表的特色；接受自己的特色	自我瞭解 心理賦權
3-4	星座與我	2	瞭解自我的優缺點、能力與弱勢、喜歡與討厭	瞭解自身星座的優缺點；瞭解自己的興趣、能力、喜歡與不喜歡的科目／活動	自我瞭解 心理賦權
5-6	我會玩遊戲	2	對自我能力、選擇及決定的瞭解與肯定	可愛三連拍，展現自己最喜歡的姿勢；肯定自己的選擇與決定；如何結交朋友；如何與同學相處	自我瞭解 心理賦權
7-8	我是設計師	2	對自我能力、選擇及決定的瞭解與肯定	裝扮自己；裝飾自己的房間；學習與同學合作的技巧；學習表達自己的感受與想法	自我瞭解 心理賦權
9-12	我是自己的主人	4	根據情境表現適當的行為；目標的設定與達成	個人情緒的察覺（例如：生氣、開心、焦慮）；情緒行為的決定；生活各方面的抉擇	自我調整 獨立自主
13-16	我知道該怎麼做	4	問題解決；目標的設定與達成	現實生活問題的解決（例如：下雨了，該怎麼辦）；短期內的生活與學業目標	自我調整 獨立自主

## 40. 評量工具與資料分析

- \* 「國小學生自我決策量表-學生版/教師版/家長版」(每份40題，總分介於23~132分)。於教學前及教學後施測
- \* 教師及家長版量表僅針對實驗組學生教師及家長提供
- \* 資料分析法包括描述統計、共變數變異數分析(ANCOVA，針對學生自評)、重複測量設計之變異數分析(Repeated-Measures ANOVA，針對教師及家長評估)

## 41. 研究結果

變項名稱	得分範圍	指標分數	實驗組( $n = 20$ )		控制組( $n = 20$ )		$F$
			前測 平均 (標準差)	後測 平均 (標準差)	前測 平均 (標準差)	後測 平均 (標準差)	
自我瞭解	10-50	30	35.80 (6.99)	42.75 (5.07)	35.10 (8.48)	35.20 (5.35)	36.52**
心理賦權	0-10	5	6.90 (1.71)	8.05 (2.61)	6.35 (1.98)	6.20 (2.07)	5.22*
自我調整	0-7	3.5	4.15 (1.57)	5.00 (1.26)	4.30 (2.00)	4.15 (1.76)	4.64*
獨立自主	13-65	39	50.70 (10.44)	57.20 (6.43)	51.10 (9.45)	51.15 (9.78)	7.21*
全量表	23-132	77.5	97.55 (18.26)	113.00 (12.30)	96.85 (14.97)	96.70 (14.72)	21.47**

註：統計顯著性是指以前測為共變數，實驗組與控制組在後測分數的比較。

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ .

變項名稱	得分範圍	指標分數	教師(n = 15)			家長(n = 15)		
			前測 平均 (標準差)	後測 平均 (標準差)	F	前測 平均 (標準差)	後測 平均 (標準差)	F
自我瞭解	10-50	30	32.35 (6.27)	39.40 (7.78)	13.47**	33.59 (6.53)	37.47 (6.32)	5.32*
心理賦權	0-10	5	4.02 (2.04)	5.93 (2.09)	6.78*	4.55 (1.56)	5.60 (2.01)	4.75*
自我調整	0-7	3.5	2.02 (1.47)	3.67 (2.13)	8.87*	2.18 (1.95)	3.49 (1.62)	9.54**
獨立自主	13-65	39	42.54 (8.77)	49.33 (11.04)	9.21**	44.31 (7.98)	51.37 (8.37)	20.34**
全量表	23-132	77.5	80.94 (15.51)	98.33 (20.59)	14.79**	84.62 (15.49)	97.93 (16.08)	19.40**

註：統計顯著性是指教師與家長其各自前測與後測評估分數的比較。

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ .

## 42. 高中職自我決策課程

\* 研究目的：發展一份強調行為實踐訓練之自我決策課程「從做中學自我決策課程」並評估其成效。研究假設為，學生能從行為實踐的過程中習得SD技能

\* 研究對象：高職綜職科學生

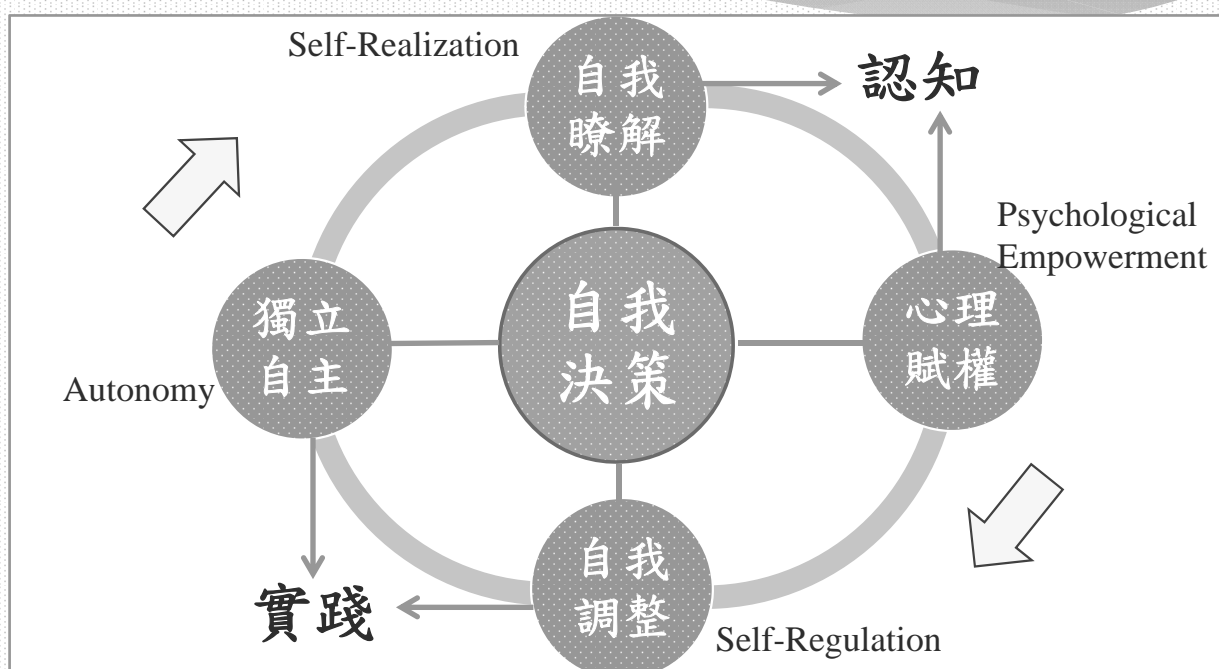
\* 研究設計：採準實驗前後測之設計，將學生分為實驗組與控制組，藉學生自評檢視課程成效。另亦輔以教師及家長訪談

變項	實驗組 n = 41	控制組 n = 39
性別		
男生	20	19
女生	21	20
年級		
高一	14	13
高二	14	14
高三	13	12
障礙類別		
輕度ID	30	29
中度ID	7	7
自閉症 伴隨ID	4	3

## 43. 「從做中學自我決策」課程

- \* 教導學生藉由練習做選擇與決定、解決問題及自主行動等SD實踐行為過程中習得自我知識、自我效能，自我評估及內在制控信念等能力
- \* 整合「從做中學 (learning by doing)」(Dewey, 1997)、「發現學習 (discovery learning)」(Bruner, 1976)及「鷹架作用 (scaffolding)」(Vygotsky, 1978)等三個學習理論
- \* 三位綜職科教師參與教學，整個教學為期16週，合計32節課
- \* 除使用傳統講述教學法及直接教學法外，尚包括鼓勵學生主動思考及解決問題的探究教學法

## 44.SD認知與實際互為支持



「從做中學自我決策課程」教學內容概述

單元/名稱	週次	教學節數	教學目標	教學內容與活動	主要自我決策要素
(一)選擇職業	1-2	4	願意以一種自信的態度,根據對自我的認知去選擇欲從事的職業。	陳述興趣,評估優弱勢能力,根據興趣及能力選擇三項職業,調查從事各項職業必備的條件。	自我瞭解 心理賦權
(二)決定未來生活型態	3-4	4	願意以一種自信的態度,根據對自我的認知去決定未來欲過的生活型態。	陳述夢想、需求及能力,決定在食、衣、住、行、育、樂各層面欲過之生活。	自我瞭解 心理賦權
(三)解決日常生活問題	5-7	6	願意嘗試去解決在日常生活中遭遇的問題。	選擇在日常生活中對個人最困擾的問題,並嘗試應用問題解決步驟去解決。	自我調整 獨立自主
(四)解決學業問題	8-10	6	願意嘗試去解決在學習及課業方面遭遇的問題。	選擇在學習及課業上對個人最困擾的問題,並嘗試應用問題解決步驟去解決。	自我調整 獨立自主
(五)生活自理	11-13	6	願意在家庭生活中,嘗試自行照顧、管理及規範自己。	整理自己的房間,幫忙做家事,從事簡單的烹飪。	自我調整 獨立自主
(六)獨立行動	14-16	6	願意嘗試獨自去完成教師所指派之工作。	商店購物,搜尋資料,尋求課業上之協助。	自我調整 獨立自主

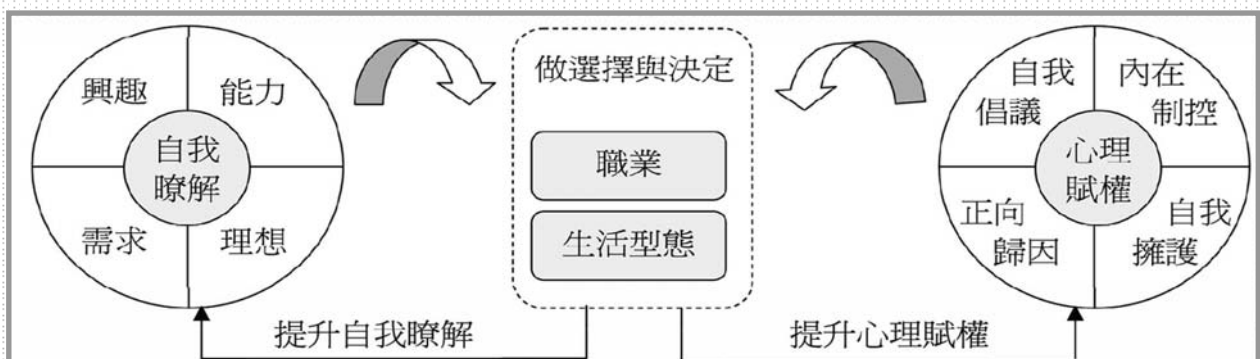


圖1. 做選擇與決定之行動歷程。

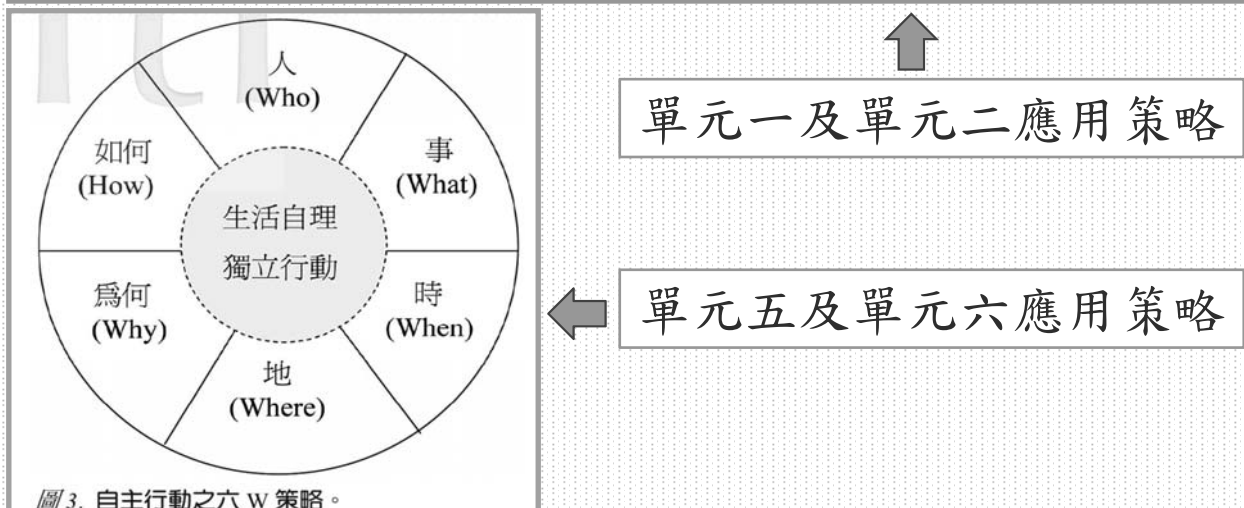
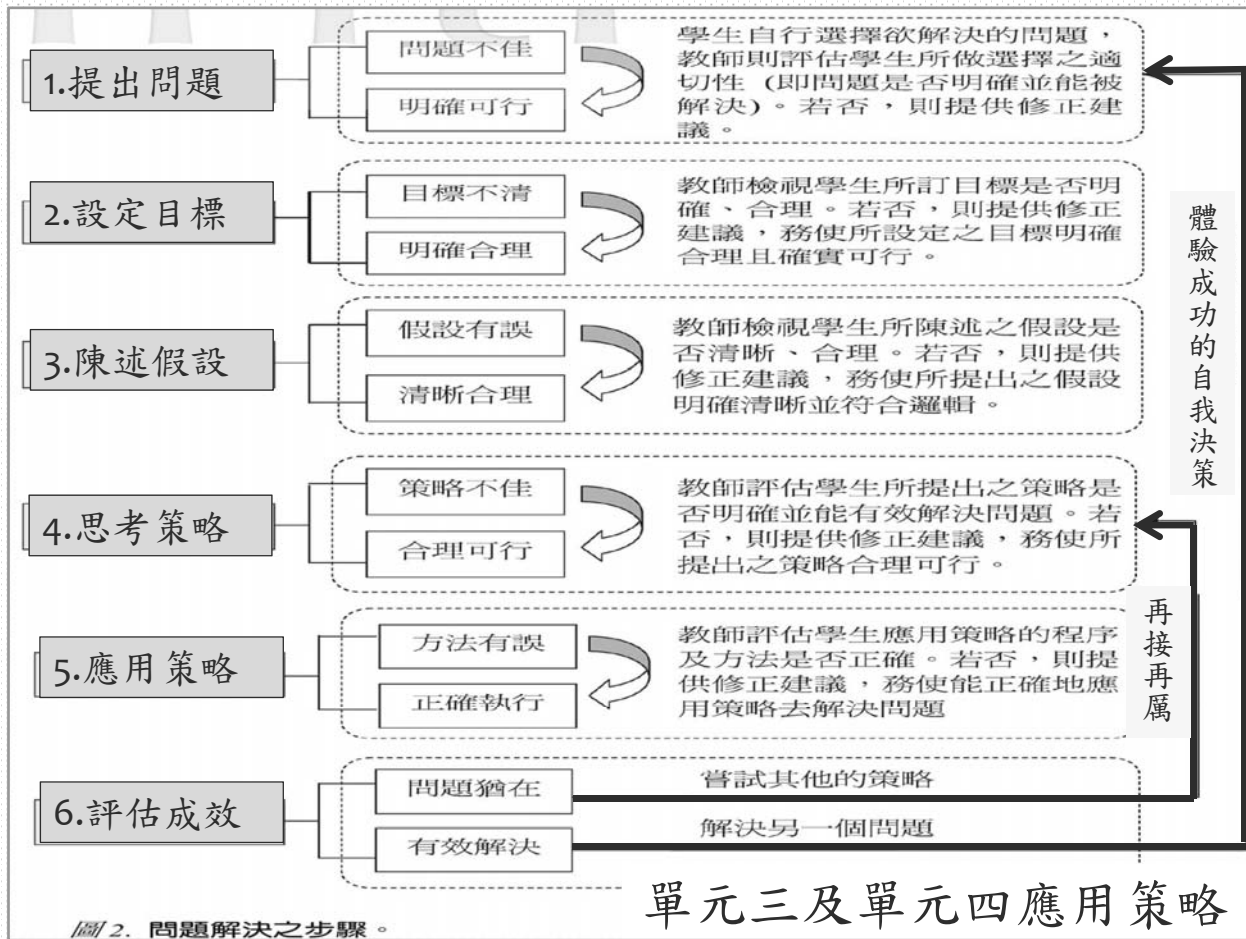


圖3. 自主行動之六W策略。



## 45. 評量工具與資料分析

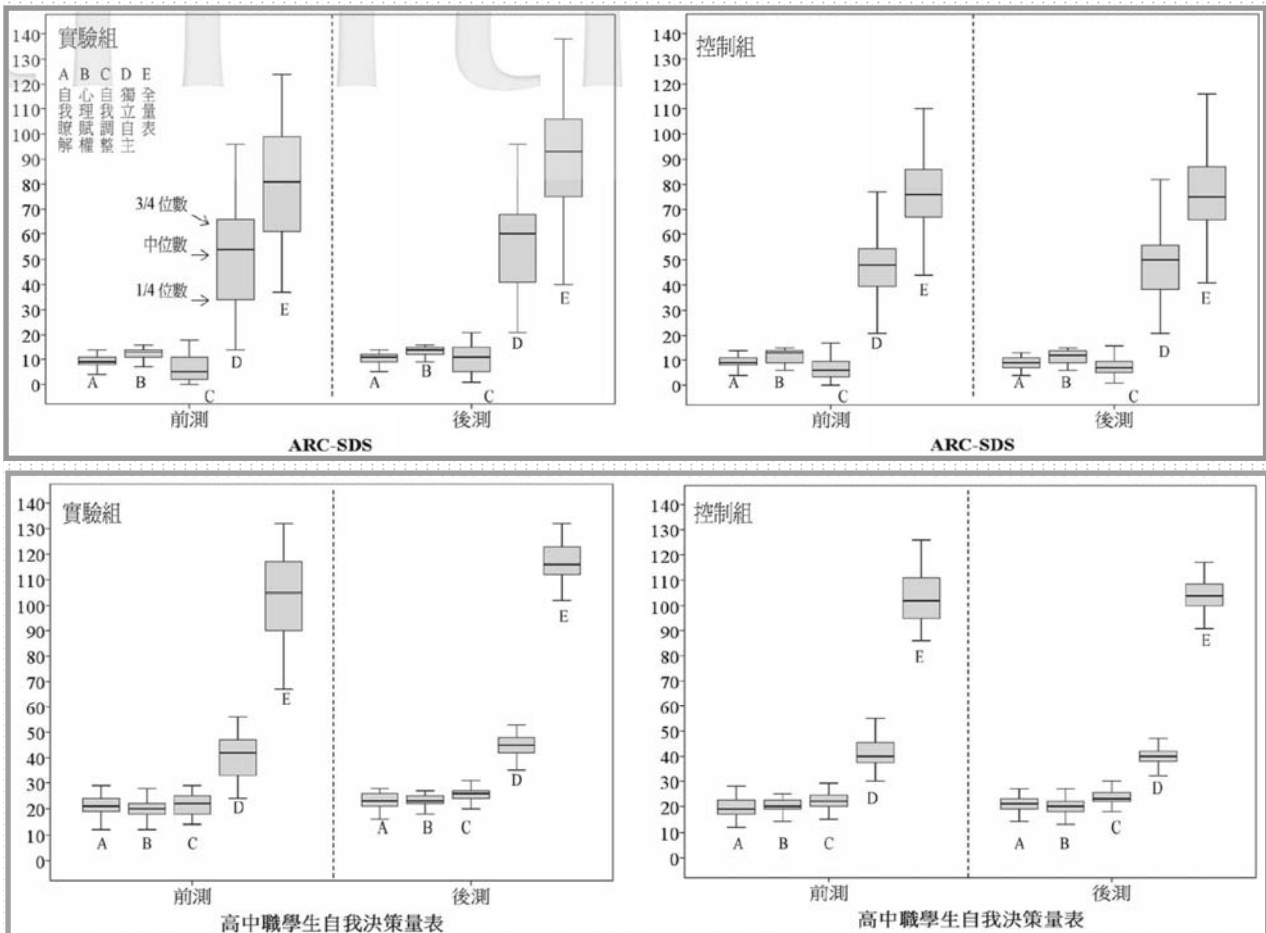
- \* 「高中職學生自我決策量表」(40題，總分介於40~200分)，於教學前及教學後施測
- \* 「The Arc's Self-Determination Scale」(72題，總分介於0~148分)，於教學前及教學後施測
- \* 資料分析法包括描述統計、共變數變異數分析 (ANCOVA，實驗組vs.控制組)、重複測量設計之變異數分析 (Repeated-Measures ANOVA，實驗組與控制組各自前後測之差異)、視覺分析 (盒形圖)



# 46. 研究結果

變項	實驗組 (n = 41)					控制組 (n = 39)					實驗-控制 兩組 比較
	前測		後測		<sup>a</sup> F	前測		後測		<sup>a</sup> F	
	M	SD	M	SD			M	SD	M		SD
The Arc's Self-Determination Scale											
自我瞭解	9.41	2.36	10.51	1.99	7.02*	9.31	2.71	9.00	2.34	2.19	12.79*
心理賦權	12.15	3.31	13.17	2.89	4.38*	11.77	2.76	11.49	2.58	2.72	11.63**
自我調整	6.93	5.48	10.51	5.10	47.06**	6.92	4.68	7.91	3.81	3.48	27.93**
獨立自主	51.02	19.46	58.00	19.52	6.94*	50.48	17.40	50.23	19.00	0.01	4.11**
全量表	79.95	24.40	91.80	23.48	17.75**	78.49	19.14	78.25	21.80	0.01	10.59**
高中職學生自我決策量表											
自我瞭解	21.00	4.23	22.98	2.98	6.25*	19.64	3.96	20.54	2.87	1.19	13.55**
心理賦權	19.85	4.13	22.68	2.38	13.45**	20.46	2.87	20.13	3.27	0.25	15.71**
自我調整	21.88	4.26	25.27	2.99	18.27**	22.44	3.80	23.56	3.94	2.15	6.56*
獨立自主	40.98	8.67	44.95	4.43	8.10**	41.26	5.72	39.90	3.57	1.24	31.01**
全量表	103.71	16.81	115.88	9.33	19.17**	103.79	11.79	104.13	8.04	0.38	36.00**

註：<sup>a</sup>F 係指實驗組與控制組各自組內前後測之比較。  
<sup>b</sup>F 係指以前測為共變數，比較實驗與控制兩組在後測之差異。  
\* p < .05, \*\* p < .01.



## 47. 自我決策成語故事教學

- **Introduction.** Research have showed that students with disabilities, especially those with cognitive deficits, often do not have sufficient self-determination skills required for academic success or quality life (Carter, Lane, Pierson, & Glaeser, 2006; Stancliffe, Abery, & Smith, 2000).
- Compared to their peers without disabilities, students with cognitive disabilities demonstrate a significant lower level of self-determination (Burstein, Bryan, & Chao, 2005; Palmer & Wehmeyer, 1998).

- It has been suggested, however, that self-determination skills could be education outcomes (Agran, Cavin, Wehmeyer, & Palmer, 2006; Kelly & Shogren, 2014; Palmer & Wehmeyer, 2003)
- Because Chinese idioms are metaphors implying the notion of self-determination, they might be promising materials for intervention.
- **Purpose.** Investigating the effects of a Chinese idioms-based instructional program on promoting self-determination skills of students with cognitive disabilities. Students' improvement on understanding Chinese idioms learned was also examined.

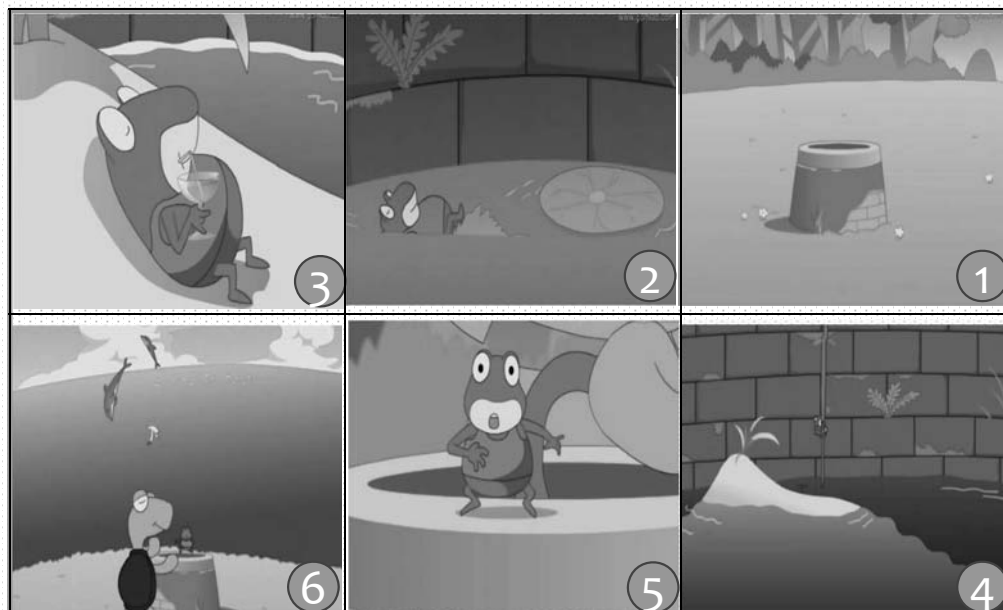
## 48.研究方法

- \* **Subjects.** 75 elementary and junior high school students (5<sup>th</sup>~9<sup>th</sup> grade) from resource room in Taiwan
- \* 43 males and 32 females; between 10~16 years (M = 13.1); including learning disabilities ( $n = 35$ ), intellectual disabilities ( $n = 32$ ), emotional and behavioral disorders ( $n = 3$ ) and autism ( $n = 5$ )
- \* Subjects were randomly assigned to an intervention group ( $n = 38$ ) and a control group ( $n = 37$ ).

- \* The intervention group received instruction in *Chinese Idioms: I Learn, Therefore I Self-Determine (CI)* program over 4-month period in 2 weekly classes.
- \* The *CI* program aimed at teaching self-determination skills in four domains: self-realization, psychological empowerment, self-regulation, and autonomy.
- \* Nine idioms were used in the program -*A frog in a well, Trust to chance and windfalls, To kick against the pricks, Borrowing power to do evil, The third party benefits from the tussle, Better late than never, The blind men and the elephant, All tricks have been exhausted, and Paint the lily.*

- \* **Measures.** Two standardized scales, *The Arc's Self-Determination Scale (Arc's SDS; Wehmeyer & Kelchner, 1995)* and *School-Age Students Self-Determination Scale (School-Age SDS; Chao, 2011)* and a curriculum-based measurement, *Chinese Idioms Achievement Test (CIAT)*.
- \* Data were analyzed using descriptive statistics and analyses of covariance (ANCOVAs) examining whether groups differed on posttest

## 49.A Frog in a Well



## 50. Trust to chance and windfalls



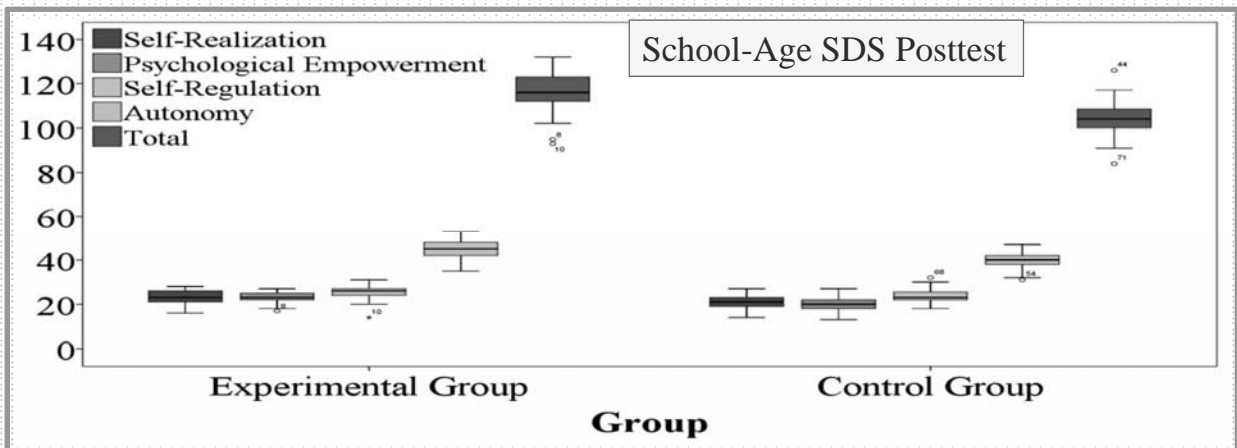
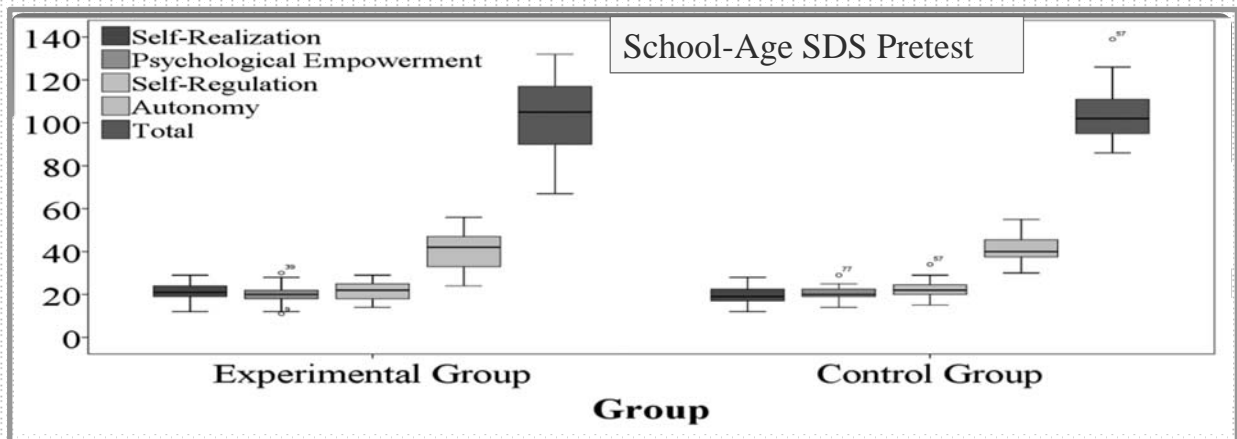
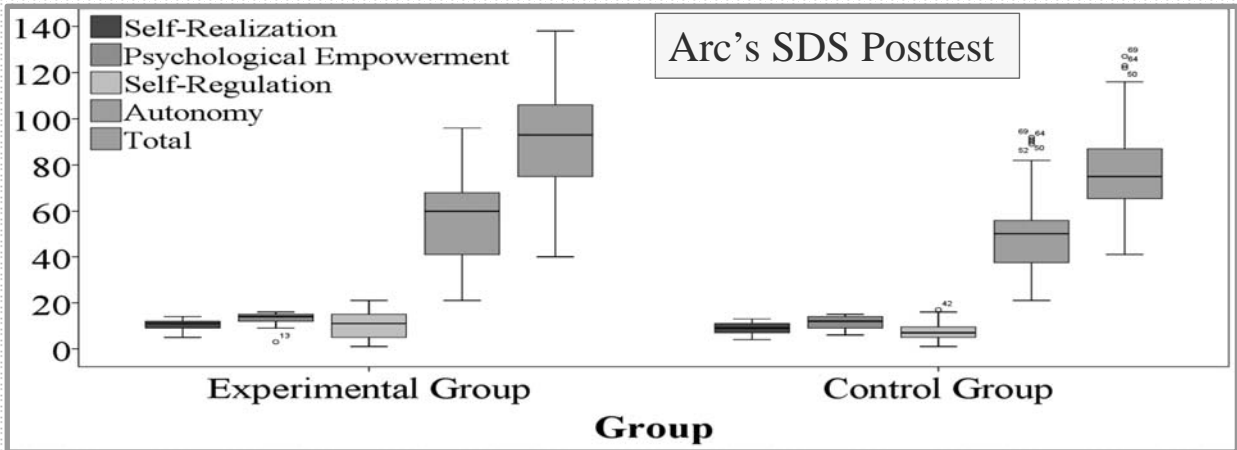
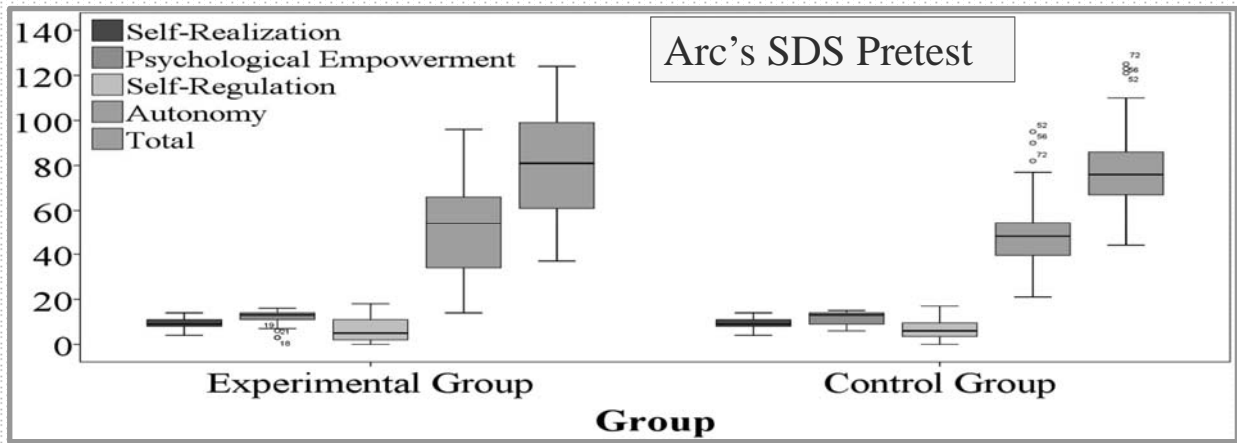
## 51. 研究結果

- \* Homogeneity-of-slopes analysis showed no significant interactions between pretest and group assignment on both scales, indicating that ANCOVAs were appropriate for group comparisons.
- \* The ANCOVA indicated significant group differences on both *Arc's SDS*,  $F(1, 72) = 4.88, p = .030$ , partial  $\eta^2 = .06$  and *School-Age SDS*,  $F(1, 72) = 13.82, p < .001$ , partial  $\eta^2 = .16$ . Students in the intervention group significantly outscored their counterparts in the control group on both scales.

- \* *CIAT* results showed that after receiving *CI* program, students demonstrated an above average (i.e., 2.50) level on correctly reading out the idiom's title ( $M = 3.48$ ), writing its Chinese characters ( $M = 3.01$ ), and understanding its meaning ( $M = 2.82$ ).
- \* In summary, findings of the study suggested that the *CI* program is effective in helping school-age students with cognitive disabilities promoting their self-determination skills.

Arc's SDS	Experimental Group (n= 38)		Control Group (n= 37)	
	Pretest	Posttest	Pretest	Posttest
Self-Realization	9.41 (2.36)	10.51 (1.99)	9.31 (2.71)	9.00 (2.33)
Psychological Empowerment	12.15 (3.31)	13.17 (2.49)	11.77 (2.90)	11.48 (2.71)
Self-Regulation	6.92 (5.48)	10.51 (5.10)	6.92 (4.68)	7.51 (3.81)
Autonomy	51.02 (19.46)	58.00 (19.52)	50.49 (17.40)	50.23 (19.00)
Total	79.95 (24.40)	91.80 (23.48)	78.49 (19.14)	78.23 (21.80)

School-Age SDS	Experimental Group (n= 38)		Control Group (n= 37)	
	Pretest	Posttest	Pretest	Posttest
Self-Realization	21.00 (4.23)	22.98 (2.98)	19.64 (3.96)	20.53 (2.87)
Psychological Empowerment	19.85 (4.13)	22.68 (2.38)	20.46 (2.87)	20.13 (3.27)
Self-Regulation	21.88 (4.26)	25.27 (2.99)	22.43 (3.80)	23.56 (2.94)
Autonomy	40.98 (8.67)	44.95 (4.43)	41.26 (5.72)	39.90 (3.57)
Total	103.71 (16.81)	115.88 (9.33)	103.79 (11.79)	104.13 (8.04)



## 52.大專身障生SD及學習適應

- \* 我國100學年度高中職身心障礙畢業生繼續升大專之比率約為48.7%。是美國2005年時高中身心障礙學生升大專比率(25%) (Wagner, Newman, Cameto, Garza, & Levine, 2005) 之兩倍
- \* 我國大專校院各類障別學生之平均休退學率約為9.09% (林坤燦、羅清水、邱瀟瑩，2008)
- \* 國內有關SD研究不多。針對大專視覺障礙學生編製「自我決策量表」並評估其信效度 (林育毅、王明泉、李永昌，2011)；樣本共445名學生 (215名視障生及230名普通生)
- \* 國外相關研究較多，包括能力評估及課程訓練等

## 53.國外相關文獻

- \* 自我決策能力是身心障礙學生能否適應大專校院學習與生活之關鍵 (Field, Sarver, & Shaw, 2003)
- \* 但仍有許多大專身障生未充分具備在大專學習所需之獨立完成作業、運用有效的學習策略、做適切的選擇與決定、及解決問題等自我決策技能 (Brinkerhoff, McGuire, & Shaw, 2002；Getzel & Thoma, 2006；Nuehring & Sitlington, 2003)
- \* 與其非身障生同儕相較，大專身心障礙學生獨立自主的能力明顯不足 (Stodden, 2005；Wagner et al., 2005)
- \* 自我決策能力訓練策略之發展 (Moore & McNaught, 2014)



- \* 以訪談了解智能及學習障礙學生在大專求學過程中自我決策的歷程 (Ankeny & Lehmann, 2011)
- \* 評估同儕教導認知執行功能 (executive function) 之策略於協助情障及學障大專生提升自我決策能力之成效 (Parker & Boutelle, 2009)
- \* 以自我省察與反思之認知思考策略引導視覺、聽覺、學習、情緒行為及肢體障礙等大專生學習自我決策技能 (Getzel & Thoma, 2008)
- \* 探究肢體障礙大專生自我覺知之自我決策程度及在決策過程中遭遇之困境 (Stoner, Angell, House, & Goins, 2006)
- \* 調查自我決策能力對大專智能及學習障礙學生畢業後之就業及獨立生活之影響 (Wehmeyer & Palmer, 2003)

## 54. 研究對象

表1 參與本研究樣本之背景變項資料 (N = 402)

變項	就讀年級				總計 (N = 402)
	大一 (n = 134)	大二 (n = 105)	大三 (n = 61)	大四 (n = 102)	
性別					
男生	78 (58.2%)	60 (57.1%)	38 (62.3%)	66 (64.7%)	242
女生	56 (41.8%)	45 (42.9%)	23 (37.7%)	36 (35.3%)	160
障礙類別					
智能障礙	9 (6.7%)	12 (11.4%)	6 (9.8%)	6 (5.9%)	33
視覺障礙	10 (7.5%)	6 (5.7%)	5 (8.2%)	10 (9.8%)	31
聽覺障礙	15 (11.2%)	11 (10.5%)	4 (6.6%)	12 (11.8%)	42
語言障礙	2 (1.5%)	1 (1.0%)	1 (1.6%)	4 (3.9%)	8
肢體障礙	12 (9.0%)	14 (13.3%)	13 (21.3%)	18 (17.6%)	57
腦性麻痺	5 (3.7%)	4 (3.8%)	2 (3.3%)	0 (0%)	11
身體病弱	10 (7.5%)	4 (3.8%)	3 (4.9%)	8 (7.8%)	25
情緒行為障礙	8 (6.0%)	10 (9.5%)	9 (14.8%)	5 (4.9%)	32
學習障礙	30 (22.4%)	17 (16.2%)	5 (8.2%)	14 (13.7%)	66
多重障礙	2 (1.5%)	4 (3.8%)	3 (4.9%)	7 (6.9%)	16
自閉症	24 (17.9%)	17 (16.2%)	7 (11.5%)	11 (10.8%)	59
其他障礙	7 (5.2%)	5 (4.8%)	3 (4.9%)	7 (6.9%)	22

## 55. 評量工具

- \* 「大專校院學生自我決策量表 (Self-Determination Scale for College Students, SDSCS)」：評估學生在自我瞭解、心理賦權、自我調整及獨立自主四向度能力。48題，總分介於48-240。分數愈高代表自我決策程度愈高
- \* 「大專校院學生學習適應量表 (Learning Adjustment Scale for College Students, LASCS)」：評估大專校院學生在學習態度、學習習慣、學習方法、環境適應及生活適應等層面的情形。24題，總分介於24-120。分數愈高代表學習適應情況愈好。

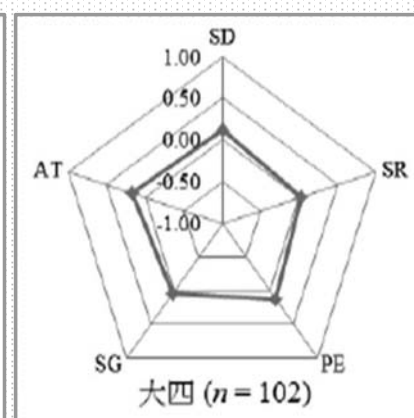
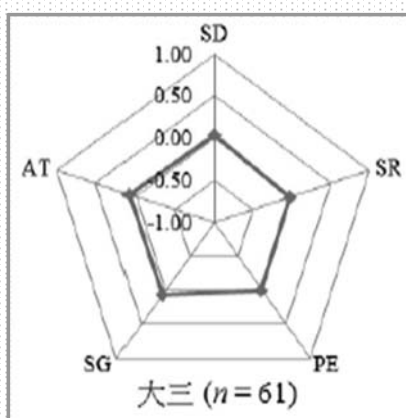
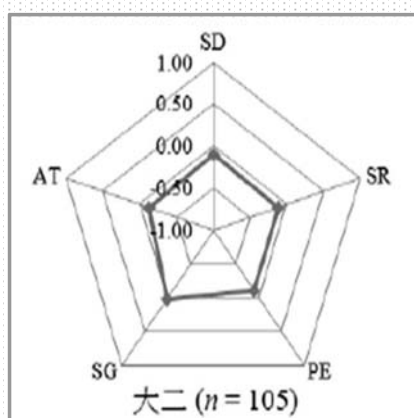
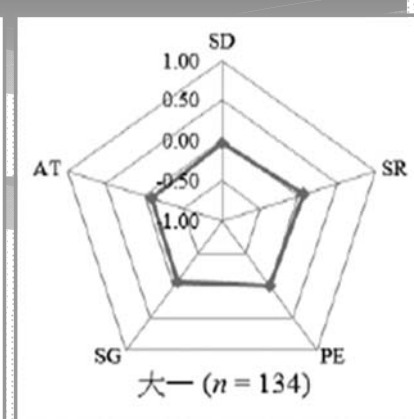
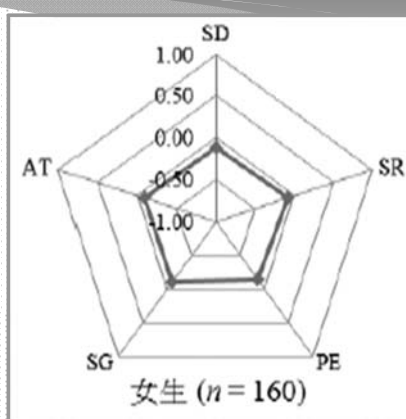
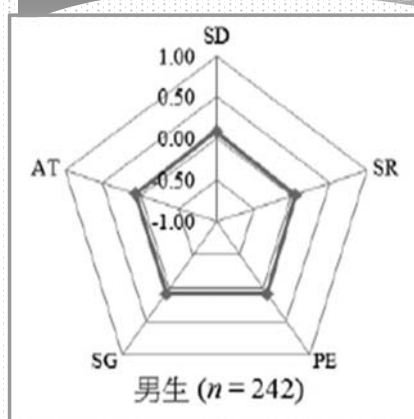
## 56. 研究結果

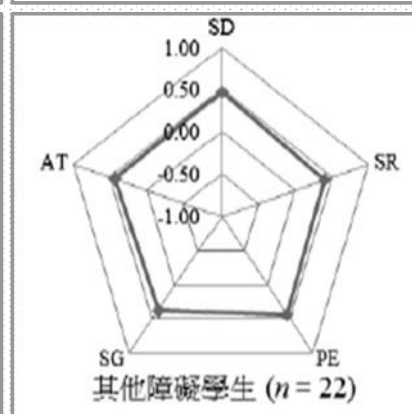
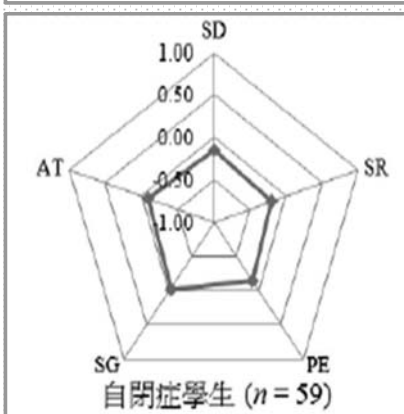
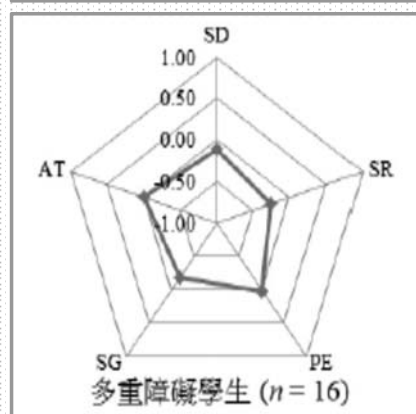
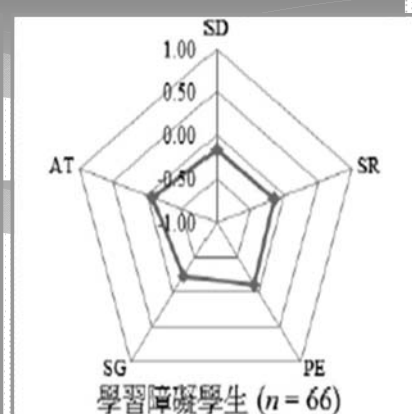
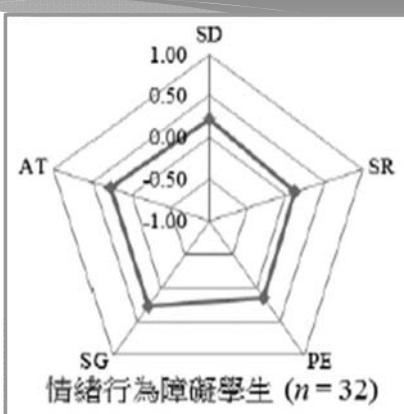
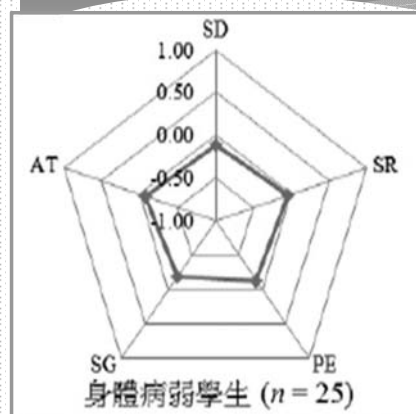
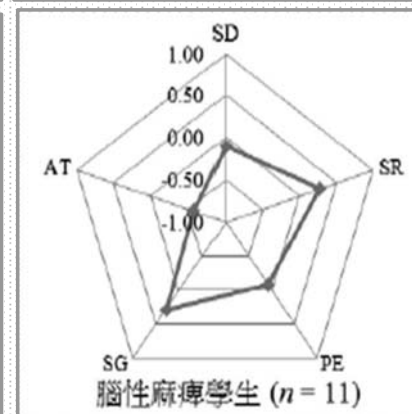
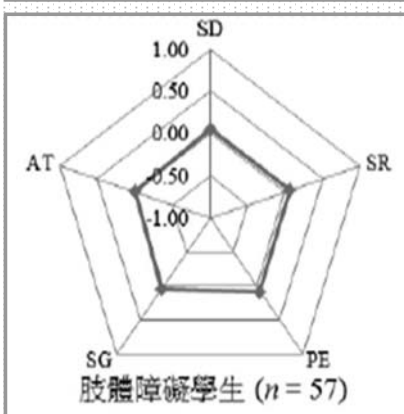
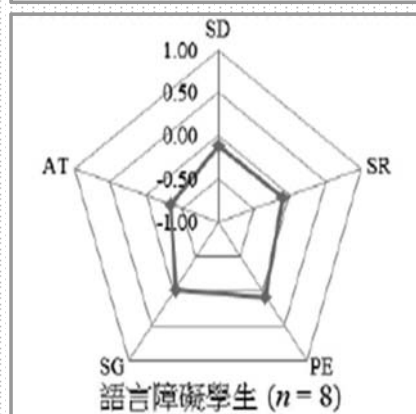
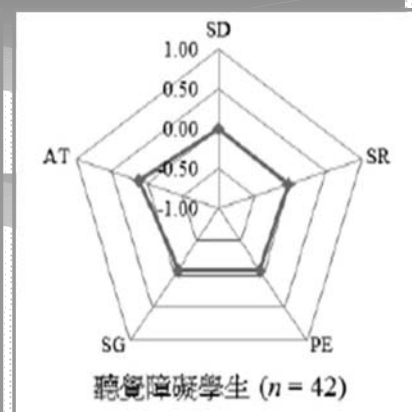
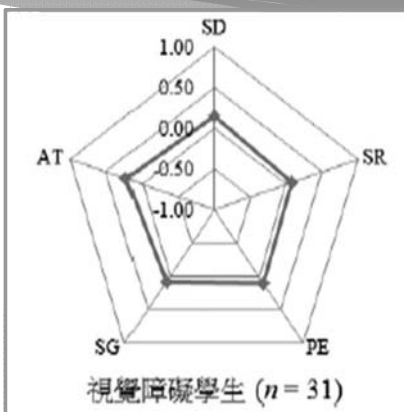
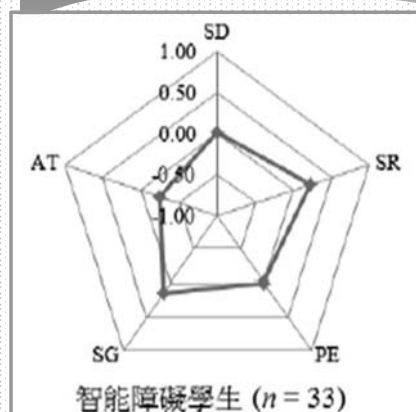
表 4 樣本在 LASCS 及 SDSCS 兩份量表的得分情形 (N=402)

變項	N/n	LASCS		SDSCS									
				自我瞭解		心理賦權		自我調整		獨立自主		全量表	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
指標分數 (全距)		72 (24-120)		36 (12-60)		36 (12-60)		30 (10-50)		42 (14-70)		144 (48-240)	
全體學生	402	86.89	13.23	46.11	7.06	44.06	8.57	35.96	6.39	54.73	9.19	180.87	27.20
性別													
男生	242	87.62	14.16	46.47	7.48	44.86	8.70	36.42	6.57	55.27	9.22	183.01	28.33
女生	160	85.79	11.65	45.58	6.35	42.86	8.25	35.28	6.05	53.91	9.11	177.63	25.15
年級													
大一	134	86.62	13.00	46.60	6.45	44.08	7.27	35.55	6.21	53.90	8.79	180.13	24.31
大二	105	85.22	14.34	45.35	7.41	43.04	9.52	36.02	6.80	53.63	9.60	178.04	29.68
大三	61	87.30	14.34	46.00	8.11	43.98	9.92	36.36	7.20	55.64	9.84	181.98	31.75
大四	102	88.72	11.50	46.33	6.82	45.14	8.25	36.21	5.69	56.42	8.70	184.10	25.14

變項	N/n	LASCS		SDSCS									
				自我瞭解		心理賦權		自我調整		獨立自主		全量表	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
指標分數 (全距)		72 (24-120)		36 (12-60)	36 (12-60)	30 (10-50)	42 (14-70)	144 (48-240)					
全體學生	402	86.89	13.23	46.11	7.06	44.06	8.57	35.96	6.39	54.73	9.19	180.87	27.20
障礙類別													
智能障礙	33	85.09	16.69	47.64	8.28	44.09	10.83	36.85	7.12	52.55	10.13	181.12	33.79
視覺障礙	31	88.61	12.58	46.68	6.90	45.03	6.45	36.48	5.25	56.77	8.58	184.97	23.99
聽覺障礙	42	84.67	11.98	45.95	5.87	43.36	7.06	35.45	4.83	55.81	8.78	180.57	23.40
語言障礙	8	87.50	15.86	45.50	7.46	44.63	7.19	35.75	6.56	51.63	8.83	177.50	28.61
肢體障礙	57	88.46	12.31	46.51	6.25	44.72	7.73	36.18	4.70	54.72	9.27	182.12	22.66
腦性麻痺	11	90.55	9.47	48.00	8.33	43.36	10.12	37.73	4.45	49.36	8.33	178.45	20.65
身體病弱	25	87.28	11.55	45.84	4.90	43.00	6.99	34.76	5.75	54.04	9.18	177.64	23.00
情緒行為	32	89.03	14.93	46.94	6.70	45.31	9.31	37.72	7.39	57.19	8.75	187.16	29.26
學習障礙	66	85.65	12.61	45.08	7.58	43.12	9.01	34.45	6.87	53.97	9.47	176.62	29.70
多重障礙	16	88.81	12.22	44.38	8.91	44.13	8.72	34.75	7.99	54.75	9.66	178.00	29.84
自閉症	59	85.00	14.73	44.68	7.65	42.88	9.66	35.76	7.67	53.83	9.38	177.15	30.38
其他障礙	22	89.09	11.79	48.95	6.18	47.77	8.14	38.27	6.08	58.82	7.06	193.82	21.94

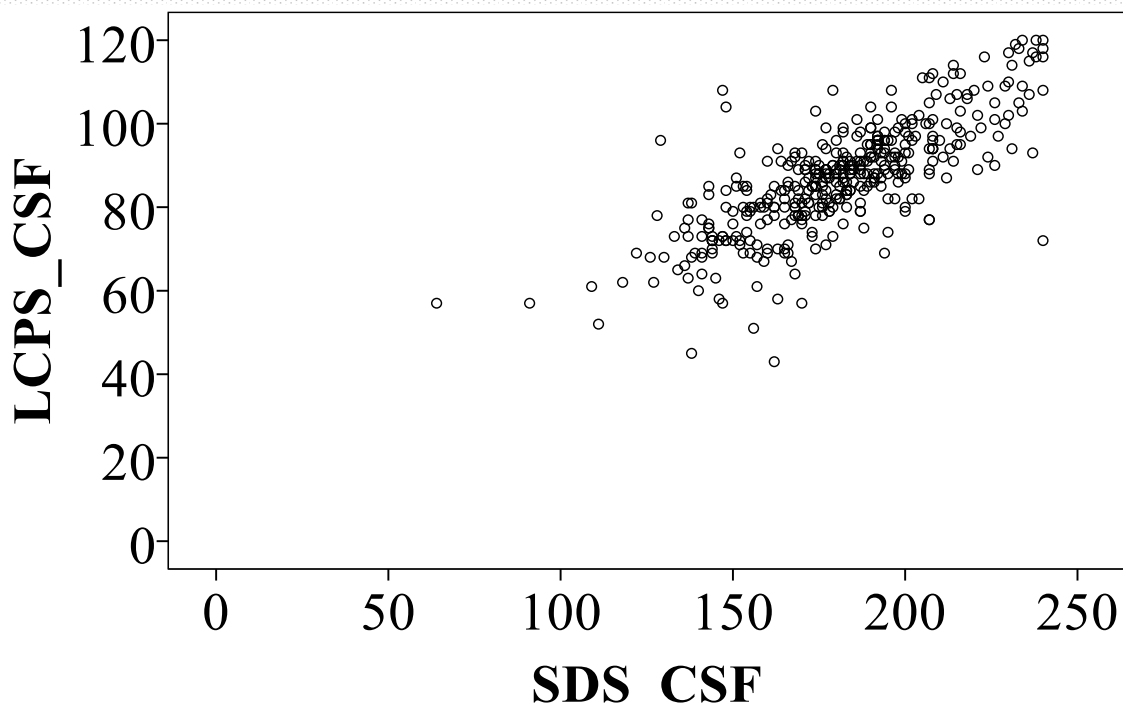
## 57. 大專身障生SD特質





## 58.SD預測QOL效果

- \* 相關分析結果顯示大專校院身心障礙學生的自我決策程度與其學習適應情形呈正相關且均達顯著水準 ( $r = .77$ 、 $p < .01$ )，兩變項間的相關程度為高度相關。
- \* 就迴歸分析而言，雙變項迴歸分析結果顯示，大專校院身心障礙學生的自我決策程度可以有效預測其學習適應的程度 ( $F_{(1, 400)} = 587.26$ 、 $p < .01$ 、 $R^2 = .59$ )。換言之，學生的自我決策程度可以解釋其在學習適應分數之59%的變異量。



## 59.SD預測生活品質效果

- \* 使用「大專校院學生自我決策量表」及世界衛生組織生活品質量表-簡明版(WHOQOL-BREF)
- \* 相關分析結果顯示大專校院身心障礙畢業生的自我決策程度與其生活品質情形呈正相關且均達顯著水準( $r = .53$ 、 $p < .01$ )，兩變項間的相關程度為高度相關
- \* 雙變項迴歸分析結果顯示，大專校院身心障礙畢業生的自我決策程度可以有效預測其生活品質的程度( $F_{(1, 73)} = 29.20$ 、 $p < .01$ 、 $R^2 = .28$ )。換言之，學生的自我決策程度可以解釋其在生活品質分數之28%的變異量

## 60.問題與討論

謝謝各位的聆聽

問題與討論



**THANK YOU**

流淚撒種的、必歡呼收割(詩篇 126:5)









