

論國中小學教師倫理意識型態對壓力與適應的影響——理想主義與相對主義孰輕孰重？

黃文三* 沈碩彬**

摘要

本文旨在關注國中小學教師理想主義與相對主義兩種倫理意識型態，以及對於教師壓力與調適的影響若何。是以，藉由量化問卷調查法為分析主軸，分別選取國中教師 623 位及國小教師 565 位，進行問卷調查。本研究工具為「教師倫理意識型態、壓力與適應問卷」，施測後則主要採行平均數差異分析、結構方程模式分析等考驗之。本研究結果顯示：1.相較於國中教師而言，國小教師有較多的相對主義、較少的工作負荷、較多的工作適應；2.相較於相對主義而言，理想主義更是國中小學教師的主要倫理意識型態；3.理想主義可直接正向預測適應，或藉由壓力而間接正向預測適應，而整體效果是正向的；4.相對主義可直接正向預測適應，或藉由壓力而間接負向預測適應，而整體效果仍是正向的；5.國中與國小教師有相似的徑路模式結果，其結果均顯示理想主義是較佳的適應性策略。隨後，依據上述研究成果，提出各種建議藉供教師、教育當局與未來研究參酌之。

關鍵詞：教師、倫理意識型態、理想主義、相對主義、壓力與適應

* 第一作者為國立高雄師範大學教育系教授

Email: t1153@nknuc.nknu.edu.tw

**通訊作者為國立高雄師範大學教育系、文藻外語大學吳甦樂教育中心、國立空中大學社會科學系、樹德科技大學通識教育學院兼任助理教授

Email: 103016@webmail.nou.edu.tw

投稿日期：2015 年 10 月 22 日；修改日期：2015 年 10 月 30 日；接受刊登：2016 年 3 月 9 日

壹、緒論

茲就研究背景與動機、研究目的與問題等兩項，分述如下。

一、研究背景與動機

教育是個良心事業，它有賴教師對學生投注心力，啟迪其智慧的湧現。是以，教師對學生來說，就像是茫茫大海中的一盞明燈，可以為學生們指點迷津，導引其人生的方向。因此，教師怎麼想、怎麼說及怎麼做，都在在會影響到學生的品性與操守。換言之，教師所秉持的哲思或意識型態會左右其本身能否成為一個成功的教師，而牽引出一連串的教學行為。

揆之，政府在 2014 年八月開始實行十二年國民基本教育，延續九年一貫課程的教育改革初衷，權力下放及專業自主，希望透過這一波的國教興革，活絡我國的基本教育，落實拔尖與扶弱的教育理想，體現社會正義。尤其是，政府的政策看重教學正常化與補救教學的作法，在在居於五育均衡發展的宗旨，秉持有教無類、因材施教、適性揚才、多元進路，以及優質銜接的理念，以促使未來教育有個更為卓越的發展。這樣的教育願景，不能不考慮中小學教師的倫理思維，他們對於政策的體悟與願意真誠的投入教育事業否？人云：「哀莫大於心死！」，若教師失去了對於教育的熱忱及期待，面對一切教育政策的改革，心存「上有政策，而下有對策」的敷衍塞責，哪能去奢談實現教改的理想乎！

當今的世界，天涯若比鄰，已然為全球化的時代。由於整個教育生態丕變，國家必須與國際接軌，遂使政府頒布「人才培育政策白皮書」，以重視國際人才的培育，教育也更加強調學習力與英語力，故時勢所趨，莫之能禦。因之，社會

與政府均殷殷切切對中小學教師，有著更高的期待。譬如說，各縣市的教師專業發展評鑑，就是對教師的專業知能採取極高的審視標準，其立意雖好，然恐又造成教師在準備審查資料時沈重的負擔；此外，亦推動教師專業發展社群，促使教師透過各領域社群的學習型組織，來精進專業的成長。因此，現今舉目所見的教師工作環境，它比起過去來說，不管是政府的教育政策與改革，環境生態的衝擊，都有著越來越嚴峻的情況，導致教師承受的壓力也愈來愈沉重許多。

承上所述，中小學教師的抗壓性及挫折容忍力，就顯現比起以往要重要多多。這當下有賴我們要去認真思維，中小學教師在各種衝突與壓力情境之下，該如何繼續保有教化學子的原則和理念，而去發皇人師應有的正面價值，它實則是一項倫理意識型態（ethical ideology）的課題。要言之，擁有不同倫理意識型態者（理想主義或相對主義），在面對各種壓力或衝突情境時，其過濾道德訊息的方式，也會有所不同。是以，遂形成其特殊道德行為的理性依據（Deering, 1998）。有鑑於此，在如此巨大的教育變革之中，究竟教師該持有何種思考模式與價值取向，期能克服工作壓力，因應教育變局，有所擇取與矜持，此乃是研究者的主要動機。

二、研究目的與問題

本研究基於人物、物力的考量，將範圍鎖定在高雄市國中小教師內。再者，基於前項研究背景與動機的敘述，茲臚列主要目的有二：

- （一）瞭解國中小學教師的理想主義、相對主義等兩種倫理意識型態，以及其壓力與適應的現況若何；
- （二）明晰國中小學教師的理想主義、相對主義對壓力與適應的徑路關係。

再者，由上述研究目的而延伸出來的具體問題，主要有下列諸項：

- (一) 在國中與國小教師之間，誰有比較高程度的理想主義、相對主義、壓力與適應等現況？
- (二) 國中小學教師的理想主義程度，是否能直接預測其適應情形？或藉由壓力而間接預測其適應情形？
- (三) 國中小學教師的相對主義程度，是否能直接預測其適應情形？或藉由壓力而間接預測其適應情形？
- (四) 在國中與國小教師之間，是否有相似的理想主義、相對主義對壓力與適應的徑路模式？

貳、文獻探討

經由上述的研究動機及目的，本節特就教師理想主義與相對主義的內涵、教師壓力與適應的內涵，以及教師倫理意識型態對壓力與適應之影響機制等項，撮述如下：

一、教師的兩種倫理意識型態——理想主義與相對主義之內涵

依據 Forsyth (1980) 的看法：倫理意識型態是指個人在道德信念、態度，以及價值上所構成的一種個人倫理的統整系統。要言之，個體的這一統整系統會提供個人處在道德情境中，作為道德判斷的依據，俾利解決倫理兩難議題，以及作為規範行動的指導方針。在 Forsyth 歸納相關的研究後，便整理出若干研究心得，其中一項便是假定每個人都具有其倫理意識型態，且主要包含理想主義 (idealism) 或相對主義 (relativism) 等兩種基本構面。其次，更進一步指出：

此兩種基本思想分別與義務論 (deontological theory) 和懷疑論 (skepticism) 的道德哲學, 有著密切的關係。此外, 他指出: 理想主義關注的是結果 (consequences) 與利他主義 (altruism); 而相對主義在乎的則是規範 (norms) 與權變 (expedient), 其關注焦點有所不同。

承上所述, 所謂「理想主義」係指個人相信: 只要憑藉著正確的良善行為, 就能夠得到美好結果的程度 (Forsyth, 1980)。通常高理想主義者認為任何行動的後果只應該對別人好, 而不應該對他人的身心、尊嚴有絲毫的傷害, 因而有類似於利他主義的想法, 也較容易心存有「施比受更有福」或是「好人有好報」等人生價值觀 (沈碩彬, 2012; Forsyth & Nye, 1990; Park, 2010)。至於, 低理想主義者則著重行動結果所能產生的整體價值, 並主張為了能夠達到好的結果, 有時損及他人福利也是必須的, 因而有類似於實用主義 (pragmatism) 的想法, 也較容易心存有「見風轉舵」或是「西瓜偎大邊」等人生價值觀 (Banas & Parks, 2002; Watley, 2014)。

至於, 所謂「相對主義」係指個體在判斷何者為善、何者為惡時, 拒絕制定和依靠普世的倫理原則之程度 (Forsyth, 1980)。進一步而言, 道德的善惡是非是隨著個人的價值觀而訂定的, 具有因時因地制宜的權變特性。因此, 相對主義的信徒主張每個人均有權主張自身的價值體系, 並且相信自己就是那把道德的量尺。由於, 個人即是道德標準的制定者, 且道德乃是具有情境性而相對的。是以, 高相對主義者認為沒有絕對的道德權威, 而每種道德觀點都是平等的, 因而也較容易心存有「只要是我喜歡, 有什麼不可以」或是「唯我獨尊」等人生價值觀 (Banas & Parks, 2002; Watley, 2014)。

二、教師的兩種身心狀態——壓力與適應之內涵

教師的壓力 (stress) 與適應 (adjustment)，乃是其教學工作的一體兩面。「壓力」所描述的是教師面對教學相關任務時，所感受到的負面情感。至於，「適應」則是指教師成功克服壓力時，他所持有的正向身心狀態(黃文三、沈碩彬，2014a，2014b)。如果比較兩者，壓力主要是指情感方面的緊迫性，也就是指「壓力感」(stress sense)(黃寶園，2015)，而適應則由情感擴及到認知或行動方面。

由於，教學工作本身即面對一定程度的挑戰性，它需要教師針對各種特質與資質的學生，去安排適合這些學生的教學方法，並且訂定學生們能夠負荷的教學進度；再者，教學工作也常常伴隨著批改作業、執行導護任務、輔導學生的心理問題、管理班級秩序等各種管理庶務，有的教師甚至還需要兼任行政工作。因此，教師常常需面臨高度的工作壓力(黃寶園，2015；Collie & Perry, 2012; Katz, 2015)。是以，當教師面臨無所不在的工作壓力時，就有賴無時無刻的學習，方得以克服存在的壓力，能夠有個良好的適應。這些適應是一種隨時可以調整的暫時性狀態，它端看教師當下遇見壓力時，本身是否有足夠的正向思考、情緒或行動，也因此才用動態的「adjustment」來表示，而非靜態的「adaptation」(王沂釗，2004；Singh, 2014; Park, Edmondson, & Lee, 2012)。

在本研究中，教師的壓力可以區分成下列各個層面。諸如：專業知能(包括有專業知識、教學能力、班級經營能力，以及學生輔導技巧等)、工作負荷或時間壓力(此兩者為一體兩面)、角色衝突(牽涉到家庭與學校間，或在學校裡不同人對教師角色的不同要求，例如：來自於家長、校長、同儕、社會、學生等各種期待)、行政配合等(高旭繁、陸洛，2011；陳瑋婷，2011；Wilson & Hall, 2002)。承上所述，這些分類彼此之間有高度的關聯性。若整合起來，則主要可歸結為：

專業知能、工作負荷與行政配合等三個面向，這是由於角色期待或衝突已然充分可表現在這三個面向之中（黃文三、沈碩彬，2014a）。至於，教師適應的分類，則主要可形構為內在、工作、與人際等三個面向。其內在適應主要指的是個人的「認知—情緒調整策略」與「性向—工作符應狀態」等，而工作適應主要係指教學工作本身的各種能力要求，至於人際適應則是教師在學校系統內與眾人和諧相處的狀態（王沂釗，2004；毛國楠，1995；黃文三、沈碩彬，2014a）。

三、教師的倫理意識型態對壓力與適應之影響機制探討

在學校場域的調查中，針對教師所作的倫理意識型態研究，仍是付之闕如。但是，可以從對於學生所作的研究結果來推敲之。有些研究顯示：理想主義比起相對主義更能夠正向預測學生的有效學習行為，或者負向預測其考試作弊行為（Dickey, 2015; Giacalone, Henle, & Jurkiewicz, 2005; Pekdemir & Turan, 2015）。這些研究暗示著：當學生們面臨或許可以不勞而獲的誘惑時，由於高理想主義者堅守道德原則（Forsyth, 1981; Singhapakdi, Vitell, & Kraft, 1996），而相對主義者則重視權變原則而容易採取利己的方式（Bouarif, 2015; Ha & Lennon, 2006）。因此，理想主義者較容易拒絕舞弊行為，而相對主義者則容易產生舞弊行為。然而，不論是理想主義或相對主義，都可以被視為一種適應的策略（沈碩彬，2012; Forsyth, 1980）。要言之，從上述的例子看來，如果學生從事舞弊行為，在沒有被抓到而得到高分的情形下，的確產生利己的適應結果；但如果學生堅持不從事舞弊行為，而自己願意努力而獲得高分，這或許是更為高明的長久性適應策略。

如果將上述研究成果類推到教師身上，以教師的教學工作而言，也常常有各種兩難的道德情境。諸如：整天上課好累，要不要這堂課就輕鬆一點，跟大家話家常？或者，我應該學習分配好每一堂課的上課品質和活力？另一個例子是，我

該堅持「把每個學生帶起來」，或者只需要顧及成績好的人就好？類似像這樣的兩難議題，也可能在不同倫理意識型態的教師身上，產生不同的選擇或適應情形（沈碩彬，2012）。因此，本研究推測：教師的理想主義與相對主義，在經過對壓力的評估與知覺後，會產生程度不一的適應情形。至於，教師的壓力會負向預測其適應情形，則可見於諸多研究中（余民寧、許嘉家、陳柏霖，2010；歐慧敏，2008；張進上，1990）。

綜上所述，本研究在前述文獻的基礎之上，來探索教師的理想主義、相對主義等兩種倫理意識型態，對其壓力與適應的預測關係若何，並提出初步架構如圖 1 所示。

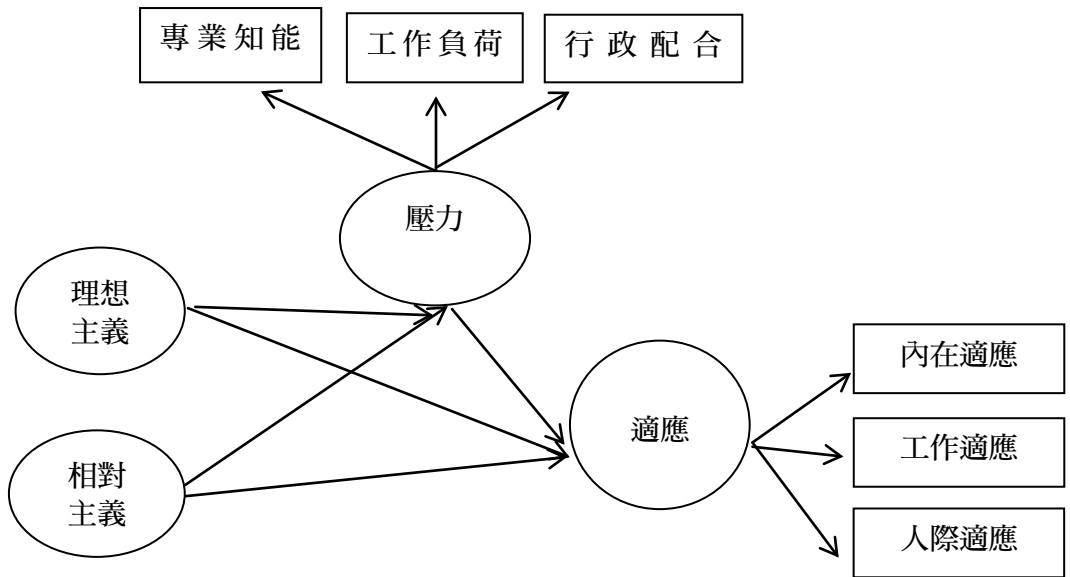


圖 1 研究架構

參、研究設計與實施

基於前述文獻探討為基礎，進行本研究的構建與實施，茲就研究樣本、研究工具與實施程序等項，撮述如下：

一、研究樣本

本研究因人力、物力限制，僅以高雄市國中小學教師為標的母群體，樣本採用分層隨機抽樣，依學校班級數大小作為分層抽樣依據，包含預試與正式分析等二部份樣本。在預試分析上，分別抽樣 100 名國中與國小教師進行傳統信效度考驗。在正式分析上，依據學校規模從各校分別抽取 10~15 人，扣除拒絕接受施測、無效資料後，最後之有效樣本數為國中 623 人、國小 565 人。有效樣本的背景資料大致呈現女性較多、已婚者多、31-50 歲者多、年資在 11-20 年間者多。

二、研究工具

本研究所使用的量表為「國中小學教師理想主義、相對主義、壓力與適應之調查量表」（見附錄一），並分別對國中與國小教師進行預試，蒐集實證資料後，透過探索性因素分析及內部一致性來建構量表信效度。以下以國小教師的預試分析結果為例，說明本研究各量表的信效度若何。

（一）教師理想主義量表

教師理想主義量表主要參考 Forsyth（1980）的量表編製而成，採取 Likert 五點量表，填答計分方式依照完全、相當、普通、部分及少許等同意程度分別給予 5~1 分。預試資料採因素分析法萃取因素以及最大變異法轉軸之後呈現單一

構面，一共有 4 題，每題的因素負荷量在 .89~.91，均大於 .50，解釋變異量為 81.73%，也超過七成，效度堪稱良好。單一量表信度 Cronbach α 值為 .92，大於 .7，因此量表的內部一致性信度在可接受範圍內。

（二）教師相對主義量表

教師相對主義量表主要參考 Forsyth (1980) 的量表編製而成，採取 Likert 五點量表，填答計分方式依照完全、相當、普通、部分及少許等同意程度分別給予 5~1 分。預試資料採因素分析法萃取因素以及最大變異法轉軸之後呈現單一構面，一共有 4 題，每題的因素負荷量在 .83~.90，均大於 .50，解釋變異量為 75.38%，也超過七成，效度堪稱良好。單一量表信度 Cronbach α 值為 .88，大於 .7，因此量表的內部一致性信度在可接受範圍內。

（三）教師壓力量表

教師壓力量表主要參考黃文三、沈碩彬(2014a)的問卷編製而成，採取 Likert 五點量表，填答計分方式依照完全、相當、普通、部分及少許等同意程度分別給予 5~1 分。預試資料採因素分析法萃取因素以及最大變異法轉軸之後呈現專業知能、工作負荷與行政配合等三個構面，各層面皆有 4 題，一共有 12 題，每題的因素負荷量在 .72~.87，均大於 .50，解釋變異量分別為 28.03%、25.83%、24.77%，總解釋變異量為 78.63%，也超過七成，效度堪稱良好。分量表信度分別為 Cronbach α 值為 .88、.89、.93，總量表信度為 .92，均大於 .7，因此量表的內部一致性信度在可接受範圍內。

（四）教師適應量表

教師適應量表主要參考黃文三、沈碩彬(2014a)的問卷編製而成，採取 Likert

五點量表，填答計分方式依照完全、相當、普通、部分及少許等同意程度分別給予 5~1 分。預試資料採因素分析法萃取因素以及最大變異法轉軸之後呈現內在適應、工作適應與人際適應等三個構面，各層面皆有 4 題，一共有 12 題，每題的因素負荷量在 .71~.90，均大於 .50，解釋變異量分別為 27.24%、27.09%、24.98%，總解釋變異量為 79.31%，也超過七成，效度堪稱良好。分量表信度分別為 Cronbach α 值為 .92、.92、.88，總量表信度為 .90，均大於 .7，因此量表的內部一致性信度在可接受範圍內。

三、實施程序

本研究採取問卷調查方式蒐集實證資料，茲就整個研究過程，撮述如下：

(一) 組織研究團隊

本研究由研究者 2 人組成研究團隊，並請高雄市各國中與國小的負責人，協助聯絡受試教師，進行研究工具發展及抽樣、施測的工作。

(二) 研究工具發展

本研究工具中有「理想主義量表」、「相對主義量表」、「壓力量表」及「適應量表」等項，在研究者編擬完成後，針對高雄市的國中與國小教師，分別採用分層隨機取樣 100 名教師進行預試。經過一個星期後，回收預試問卷，進行探索性因素分析、Cronbach's α 係數分析。探索性因素分析，首先估計 KMO 值，進行 Bartlett's 球型考驗以確定資料適合進行因素分析。接著進行因素分析以估計因素負荷量，透過最大變異法轉軸來萃取因素，並取特徵值大於 1 的因素，且負荷量大於 .50 的因素，再對應理論依據而命名，形成各量表的構面。

(三) 抽樣過程

研究者係根據高雄市教育局所提供之各國中與國小的總班級數，依班級數之大小區分為 24 班以下、25~59 班、60 班以上等三種類型作為分層抽樣的依據，從每個學校分別抽取 10~15 人。

(四) 資料分析

經兩星期後，回收發出去的問卷，而經篩選後，國中有效問卷為 623 份，國小則為 565 份。研究所得實證資料採用 SPSS 21.0 與 Lisrel 8.80 等統計軟體進行分析。首先，採用平均數差異分析以瞭解國中小學教師理想主義、相對主義、壓力與適應的現況若何，其次，採用結構方程模分析以分別驗證國中與國小教師的理想主義、相對主義對壓力與適應的徑路模式，同時進行模式適配度評鑑，並參照模式內部路徑係數來分析其效果量。適配度評鑑的準則採用如下標準： χ^2 未達顯著水準（因易受樣本大小影響，故視為參考值）、GFI> 0.8、CFI> 0.8 (Jöreskog & Sörbom, 1989)；AGFI> 0.8 (Henry & Stone, 1994)；RMSEA< 0.1 (Browne & Cudeck, 1993)；SRMR< 0.1 (Hu & Bentler, 1999)；NFI \geq .90 (Bentler & Bonett, 1980)；NNFI \geq .90 (Tucker & Lewis, 1973)；PNFI>.50、PCFI>.50 (James, Mulaik, & Brett, 1982)。

肆、結果與討論

一、教師理想主義、相對主義、壓力與適應之現況分析

在探討變項間的關係前，研究者以正式施測的樣本實證資料進行國中小學教師理想主義、相對主義、壓力與適應之現況分析與比較，分析結果如表 1 所示。

表 1

國中小學教師理想主義、相對主義、壓力與適應之差異情形

研究變項	構面	單題平均數		標準差		t值	比較結果
		國中	國小	國中	國小		
理想主義		4.03	4.08	.83	.75	-.87	
相對主義		3.35	3.45	.96	.83	-1.99*	國中<國小
壓力	(1)專業知能	2.30	2.33	.86	.83	-.66	
	(2)工作負荷	2.47	2.34	1.02	.96	2.10*	國中>國小
	(3)行政配合	2.39	2.32	1.10	1.01	1.12	
適應	(1)內在適應	3.53	3.57	.74	.67	-1.03	
	(2)工作適應	3.64	3.89	.70	.69	-6.47***	國中<國小
	(3)人際適應	3.69	3.72	.70	.64	-1.00	

* $p < .05$. *** $p < .001$.

從表 1 來看，可知國中與國小教師的理想主義平均得分為 4.03 與 4.08，形成勢均力敵的局勢；國中與國小教師的相對主義平均得分為 3.35 與 3.45，形成國中得分略小於國小的局面；就壓力而言，僅在「工作負荷」構面呈現國中略大於國小的局面，平均得分分別為 2.47 分與 2.34 分；就適應而言，僅在「工作適應」構面上呈現國中小於國小的局面。

析論之，國中教師比起國小教師背負著更多課業與升學的壓力，因此其在工作負荷上的知覺情形可能較高，也連帶造成其工作適應情形較為弱勢；至於，國小教師比起國中教師更可能採取輔導等較為軟性的方式來協助學童改進缺失，而國中教師面對較為叛逆的青春學童，則較無法採行較為彈性的相對主義來對待學童。

此外，若比較教師在理想主義與相對主義上的得分，可知國中教師方面的理想主義高過於相對主義 ($t=15.63, p<.001$)，國小教師亦得到相同結果 ($t=14.59, p<.001$)，可知相較而言理想主義更是國中小學教師的一項重要特質。

二、教師理想主義、相對主義對壓力與適應之徑路分析

研究者以正式施測的樣本實證資料分析國中及國小兩者，其教師理想主義、相對主義對壓力與適應的預測路徑，模式評鑑綜合如表 2 所示，徑路分析結果則分別如圖 2、圖 3 所示。根據表 2，國中教師的徑路模式除了 χ^2 ($df=16, N=623$) 受樣本數影響而達顯著水準之外，其他適配度指標評鑑都已達可接受門檻，顯示假設理論模式和觀察資料的契合度尚在可接受範圍；然而，RMSEA 此一指標僅在可接受的邊緣地帶，因此從 MI 值看看是否有改善模式的空間，但是 MI 的建議均著重在標準誤之間的相關以及跨變項的因素負荷量等項，為避免與理論基礎衝突，故不允許其模式之更動，基於此，本研究不接受 MI 建議而接受現有模式。另外，國小教師的徑路模式，其所有適配度指標評鑑都已達到可接受門檻，顯示假設理論模式和觀察資料的契合度在可接受範圍內，因此接受此一模式。

其次，檢視圖 2 徑路模式的徑路係數，可知國中教師的理想主義可直接預測或經由壓力間接預測適應情形，其直接效果為 .33，間接效果為 $(-.18) \times (-.11) = .02$ ，總效果為 .35；國中教師的相對主義亦可直接預測或經由壓力間接預測適應情形，其直接效果為 .15，間接效果為 $.27 \times (-.11) = -.03$ ，總效果為 .12。就直接效果而言，理想主義的正向預測能力較強 (.33 > .15)；就間接效果而言，理想主義可負向預測壓力，但相對主義卻可正向預測壓力，因此造成兩種不同方向的間接效果，但效果均不大 (.02 與 -.03)；就總效果而言，理想主義的正向預測力較強 (.35 > .12)。

再者，檢視圖 3 徑路模式的徑路係數，可知國小教師的理想主義可直接預測或經由壓力間接預測適應情形，其直接效果為 .27，間接效果為 $(-.24) \times (-.31) = .07$ ，總效果為 .34；國小教師的相對主義亦可直接預測或經由壓力間接預測適應情形，其直接效果為 .11，間接效果為 $.17 \times (-.31) = -.05$ ，總效果為 .06。就直接效果而言，理想主義的正向預測能力較強（.27 > .11）；就間接效果而言，理想主義可負向預測壓力，但相對主義卻可正向預測壓力，因此造成兩種不同方向間接效果，但效果均不大（.07 與 -.05）；就總效果而言，理想主義的正向預測力較強（.34 > .06）。

若比較國中教師與國小教師的兩種徑路模式，可知有四點雷同：（一）理想主義可負向預測壓力，但相對主義卻可正向預測壓力；（二）兩種倫理意識型態對適應的預測效果中，壓力所產生的間接效果有不同的方向性，但效果均很小；（三）理想主義比起相對主義對適應有更強的正向預測效果；（四）理想主義與相對主義間有顯著正相關。然而，國中教師與國小教師的這兩種徑路模式，也有四點相異：（一）相較於國中教師而言，國小教師的壓力對適應有較強的負向預測力；（二）相較於國中教師而言，國小教師理想主義與相對主義之間有較弱的正相關；（三）相較於國中教師而言，國小教師的理想主義對壓力的有較強的負向預測力，相對主義對壓力則有較弱的正向預測力。

表 2

國中小學教師的理想主義、相對主義對壓力與適應的徑路模式適配度評鑑比較

指標	χ^2	p	df	RMSEA	SRMR	GFI	AGFI	NFI	NNFI	CFI	PNFI	PCFI
國中	121.08	.00	16	.10	.05	.95	.90	.94	.91	.95	.54	.55
國小	24.99	.07	16	.03	.02	.99	.98	.99	.99	.99	.56	.56
可接受值	$p > .05$ (參考)			≤.10	< .10	≥.80	≥.80	≥.90	≥.90	≥.90	≥.50	≥.50

三、綜合討論

在此，主要針對兩種教師倫理意識型態對壓力與適應的徑路結果進行討論。

(一) 理想主義可負向預測壓力，但相對主義卻可正向預測壓力

如 Myers 與 Myers (2010) 所言，理想主義者多半為教育家，並且具有激勵他人成長進步的領導性格，因為適得其所，安居其位，所以理想主義可負向預測壓力。至於相對主義者在面臨壓力或衝突時，較不能堅持原則，如 Sweller、Ayres 與 Kalyuga (2011) 所言，若當事人對情境之熟悉度不足時，會感知較高程度的認知負荷 (cognition load)，因此相對主義者會感知到較高的壓力。

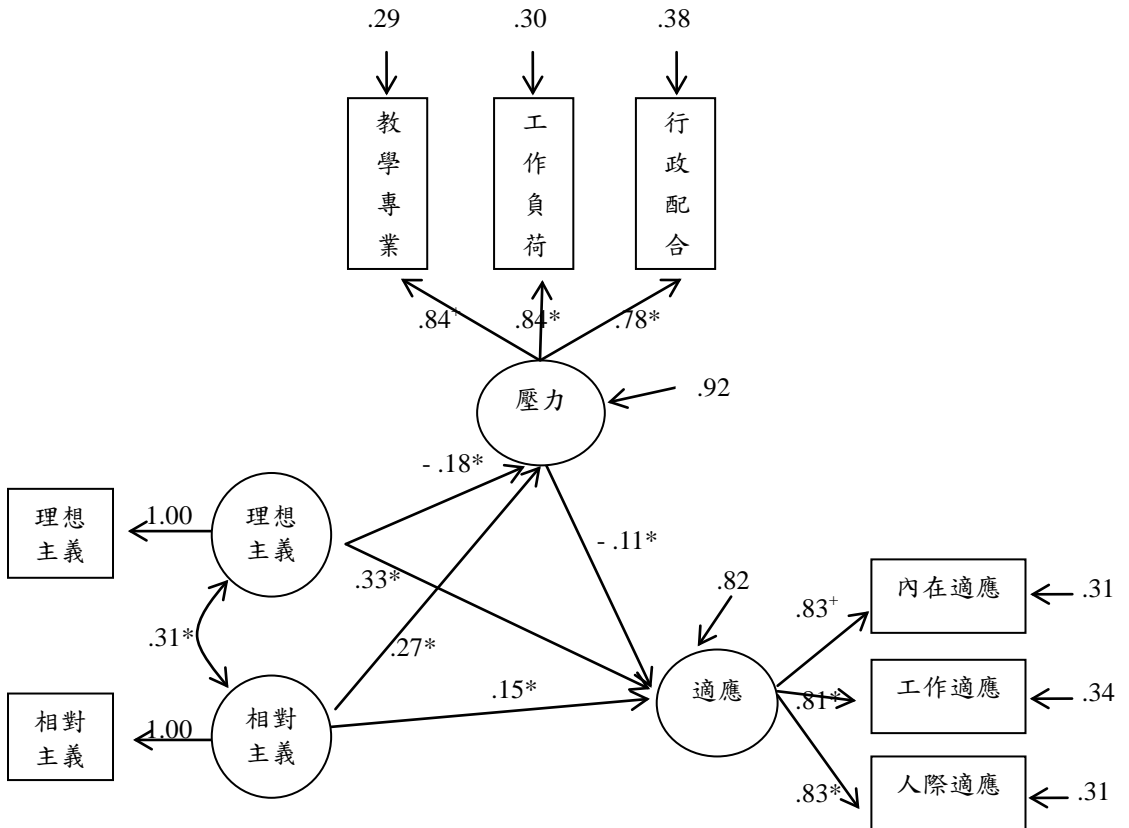


圖 2 國中教師理想主義、相對主義對壓力與適應的徑路分析圖 (標準解)

* $p < .05$.

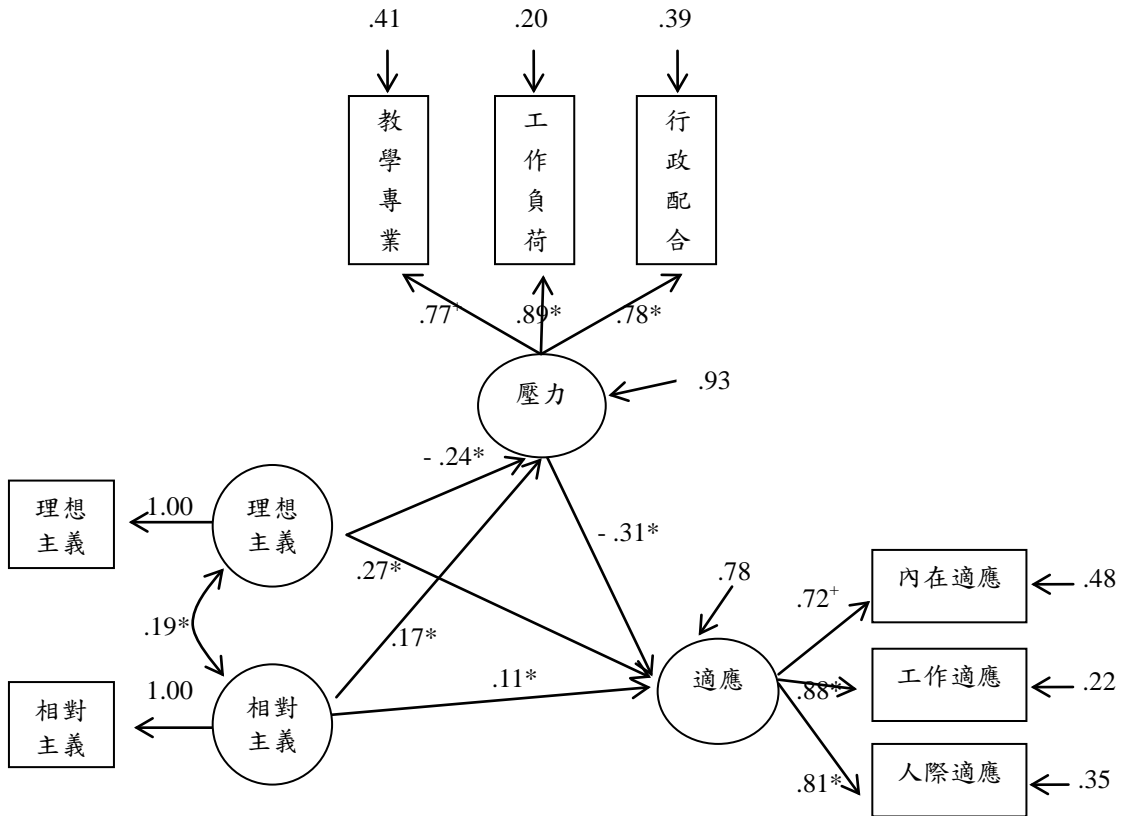


圖3 國小教師理想主義、相對主義對壓力與適應的徑路分析圖（標準解）

* $p < .05$.

(二) 兩種倫理意識型態對適應的預測效果中，壓力所產生的間接效果有不同的方向性，但效果均很小

在本研究中，理想主義經由壓力對適應形成正向的間接效果，而相對主義則經由壓力對適應形成負向的間接效果。顯示壓力是倫理意識型態預測適應的一個關鍵因子，這使我們瞭解到更為細緻的預測過程。此可符應 Sadri 和 Marcoulides (1994) 的工作壓力模式中所言：當個體擁有固著的意識型態時，此一思想會透過工作壓力的知覺間接形成調適反應。至於，兩種倫理意識型態對適應的預測效果中，壓力所產生的間接效果均不到 .10，這代表可能還有其他關鍵因素會間接影響倫理意識型態對適應的預測作用，此可留待往後研究探索之。

(三) 理想主義比起相對主義對適應有更強的正向預測效果

從本研究看來，理想主義對適應的預測效果不論是直接效果或是間接效果均是正向而一致的，因而有較強的總預測效果。相較而言，相對主義對適應的預測效果，雖然直接效果是正向的，但是間接效果卻是負向的，儘管兩者共同呈現的總效果是正向的，但可以得知相對主義對適應有較為矛盾的預測效果產生，相對主義雖然可以產生正向適應，但是在過程中卻會引發教師較大的壓力，因而抵銷了其原本想要達成的最佳適應效果。因此，堅持原理原則的理想主義者會對壓力時仍穩如泰山，而權變利己的相對主義者在面對壓力時卻可能因風雨飄搖而搖搖欲墜，這樣看來，理想主義者的確會達成更好的適應情形。

(四) 理想主義與相對主義間有顯著正相關

就本研究結果而言，兩種倫理意識型態有低度到中度的正相關，此可印證 Foryth (1980) 這是並非互斥的兩種倫理意識型態，在本研究中可知更可作為兩

種不同的適應性策略，只是理想主義比起相對主義是更為「理想」的適應性策略。

（五）國中與國小教師的模式異同

從本研究結果看來，由於高雄市國中與國小教師兩者所呈現的徑路模式雷同，因此可驗證此一模式在高雄市中小學教師的適用性。至於兩者模式的相異之處，可能肇因於國中與國小教師工作性質的差異，例如：由於國中教師教導的是一群處於青春期、叛逆期的學生，因而對於學生問題的處理可能要更具敏感度才行。本文因篇幅所限，將研究焦點置於兩者模式相同處的探究，至於國中與國小模式相異處的原因，可留待往後作更為精緻與深入的論述。

伍、結論與建議

一、結論

（一）相較於國中教師而言，國小教師持有較高程度的相對主義，並且有較少的工作負荷及較佳的工作適應情形

本研究結果顯示：國小教師比起國中教師，在相對主義上有較高的得分，在工作負荷上有較低的得分，且在工作適應上有較高的得分；至於國中小學教師在理想主義與其他類型的壓力與適應得分是不分軒輊的。可知相較於國中教師而言，國小教師持有較高程度的相對主義，並且有較少的工作負荷及較佳的工作適應情形。

（二）相較於相對主義而言，理想主義更是國中小學教師的主要倫理意識型態

本研究結果顯示：國中小學教師的理想主義得分均高過於相對主義得分，故

可知相比較下，對諸於相對主義而言，理想主義顯示更是國中小學教師的主要倫理意識型態。

(三) 理想主義可直接正向預測適應，或藉由壓力而間接正向預測適應，而整體效果是正向的

本研究的徑路分析結果顯示：國中小學教師的理想主義可負向預測壓力、正向預測適應，而壓力可負向預測適應。因此，理想主義可直接正向預測適應，或藉由壓力而間接正向預測適應，兩者合成的總預測效果仍是正向的。

(四) 相對主義可直接正向預測適應，或藉由壓力而間接負向預測適應，而整體效果仍是正向的

本研究的路徑分析結果顯示：國中小學教師的相對主義可正向預測壓力、正向預測適應，而壓力可負向預測適應。因此，相對主義可直接正向預測適應，或藉由壓力而間接負向預測適應，正向的直接效果與負向的間接效果相抵銷後的總預測效果仍是正向的。

(五) 國中與國小教師有相似的徑路模式結果，相較於相對主義而言，理想主義是較佳的適應性策略

本研究的路徑分析結果顯示：不論是國中教師或是國小教師，其教師理想主義、相對主義對壓力與適應均有相似的徑路模式，兩者模式均顯示：相較於相對主義而言，理想主義對適應的總預測效果更強，故可知理想主義是國中小教師較佳的適應性策略。

二、建議

(一) 教師實務方面

1. 國中小學教師宜首要堅持理想主義，以減輕壓力並形成良好的適應

本研究結果發現：教師的理想主義是形成適應的首要倫理意識型態。因此，建議教師平常宜培養凡事利他的習慣，正所謂「好人有好報」、「助人為快樂之本」，教師若堅持教育的理想主義原則，將可俾益其得到良好的適應情形。

2. 國中小學教師宜調和相對主義程度，以避免形成高度的工作壓力

本研究結果發現：教師的相對主義可正向預測其壓力情形。是以，建議教師調和其相對主義的程度，避免過度權衡利弊得失，而造成判斷時的身心失衡狀況。或許，應進行情境訓練，減少判斷情境時的反應時間，始能減輕工作壓力的感受程度；否則，曠時日久，行為失序。

3. 學校可辦理教學困難情境的模擬訓練，以提昇教師倫理意識型態的實踐力

本研究結果發現：教師的理想主義和相對主義均是形成適應的預測因子，但理想主義的預測效果較佳。因此，建議學校可辦理教學困難情境的模擬訓練，諸如：面臨家長無理要求時該如何處理、在時間不足狀況下教師如何兼顧教學品質、地震發生時該如何協助學生逃跑等狀況。諸如此類，藉以提昇教師在判斷面對兩難或誘惑情境時，教師該如何行動，始能獲致良好的適應情形。

4. 政府與學校宜建立正向支持系統，以助益國中小學教師的適應情形

本研究結果顯示：國中教師比起國小教師來說，其壓力較重、適應也較

差。因此，建議國中校長平常多多關心教師，與教師們進行懇談或座談會，或者政府建立正向支持的組織與系統等，藉以適時輔助個別教師，來減輕工作壓力的負擔，得以增益其適應情形。

(二) 未來研究方面

1. 設置情境問卷

本研究之教師理想主義與相對主義量表，乃採行通則性的敘述。但是，由於倫理意識型態乃是一種個人的深層信念，而此一信念係經由適當情境，來促動個體產生行動。職是之故，建議在未來研究的問卷設計中，可設置兩難或道德爭議議題之情境題，以得到更具真實情境之倫理意識型態的樣貌。

2. 找出其他變項

本研究假設教師的理想主義與相對主義，可以藉由壓力而間接預測其適應情形，僅有獲得有限的效果量。因此，在未來或許可引用適當理論架構，再投入其他變項，諸如：情緒勞務、情緒智商、工作投入等等，將可獲致更為豐富的教師倫理意識型態之研究成果。

3. 擴大研究樣本並採行質性研究

本研究因人力、物力限制，僅擇取高雄市國中小學教師為研究對象，並採用量化問卷的調查研究方式，未來可擴展研究母群至其他縣市或全國，亦可採用質性訪談等研究方式，以獲致更為細緻的研究成果。

參考文獻

中文文獻

- 毛國楠（1995）。國中教師的樂觀信念、自我效能、對壓力的認知評估、因應方式與工作調適及身心健康的關係。*教育心裡學報*，28，177-194。
- 王沂釗（2004）。環境變遷下的調適與順應：九年一貫教育政策下教師的心理困境與復原能力。*教育資料與研究*，60，20-29。
- 余民寧、許嘉家、陳柏霖（2010）。中小學教師工作時數與憂鬱間的關係：主觀幸福感的觀點。*教育心理學報*，42（2），229-252。
- 沈碩彬（2012）。教師的倫理意識型態與道德判斷及道德行為之關係探討。*學生事務：理論與實務*，51（4），61-77。
- 星洲網（2015）。教師壓力有誰知。網址：
<http://life.sinchew.com.my/node/15713?tid=47>
- 高旭繁、陸洛（2011）。工作壓力及其後果的組群差異：以 OSI 模式為理論基礎之大樣本分析。*台大管理論叢*，22（1），239-272。
- 高雄市教師會（2015）。停止造假，把老師還給學生吧！網址：
<http://www.kta.kh.edu.tw/>
- 張進上（1990）。國小教師工作壓力調查與輔導之研究。*初等教育學報*，3，79-197。
- 陳瑋婷（2011）。教師工作壓力及因應策略相關性之後設分析。*教育心理學報*，43（2），439-456。
- 黃文三、沈碩彬（2014a）。國中校長多元型模領導與教師的工作壓力、學校生活適應之關聯模式探究。*教育政策論壇*，17（2），67-103。
- 黃文三、沈碩彬（2014b）。國中校長服務領導與教師正向情緒、工作壓力及學校生活適應之關聯模式探析。*教育研究集刊*，60（3），35-74。
- 黃寶園（2015）。教師工作壓力之研究：後設分析。*高雄師大學報*，38，27-48。
- 歐慧敏（2008）。學前教師工作壓力、因應策略、工作倦怠之評量及工作壓力適

應歷程之研究。行政院國家科學委員會專題研究成果報告（編號：NSC 97-2410-H-343 -015）。

外文部分

- Banas, J. T., & Parks, J. M. (2002). Lambs among lions? The impact of ethical ideology on negotiation behaviors and outcomes. *International Negotiation*, 7(2), 235-260.
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness-of-fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88, 588-606.
- Bouarif, N. (2015). Predicting organizational commitment: The role of religiosity and ethical ideology. *European Scientific Journal*, 11(17), 283-307.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1993). *Alternative ways of assessing model fit*. In K. A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136-162). Newbury Park, CA: Sage.
- Collie, R. J., & Perry, N. E. (2012). School climate and social-emotional learning: Predicting teacher stress, job satisfaction, and teaching efficacy. *Journal of Educational Psychology*, 104(4), 1189- 1204.
- Deering, T. E. (1998). The ethical perspective of British and American preservice teachers. *Educational Research*, 40(3), 353-358.
- Dickey, S. (2015). The relationship between ethical regard and academic misconduct among college students (Doctoral dissertation). Retrieved from <http://dc.etsu.edu/etd/2580>
- Forsyth, D. R. & Nye, J. L. (1990). Personal moral philosophies and moral choice. *Journal of Research in Personality*, 24, 398-414.
- Forsyth, D. R. (1980). Taxonomy of ethical ideologies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39(1), 175-184.

- Forsyth, D. R. (1981). Moral judgment: The influence of ethical ideology. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 7, 218-223.
- Ha, S., & Lennon, S. (2006). Purchase intent for fashion counterfeit products: Ethical ideologies, ethical judgments, and perceived risks. *Clothing and Textiles Research Journal*, 24(4), 297-315.
- Henle, C. A., Giacalone, R. A., & Jurkiewicz, C. L. (2005). The role of ethical ideology in workplace deviance. *Journal of Business Ethics*, 56(3), 219-230.
- Henry, J., & Stone, R. A. (1994). Structural equation model of end-user satisfaction with a computer-based medical information system. *Information Resources Management Journal*, 7, 21-33.
- Hu, L.-T., & Bentler, P. M. (1999). Cut off criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55.
- James, L. R., Mulaik, S. A., and Brett, J. (1982). *Causal analysis: Models, Assumptions, and data*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Jöreskog, K. G., & Sörbom, D. (1989). *LISREL 7: A guide to the program and applications (2nd ed.)*. Chicago, IL: SPSS.
- Katz, J. (2015). Implementing the three block model of universal design for learning: Effects on teachers & apos; Self-efficacy, stress, and job satisfaction in inclusive classrooms K-12. *International Journal of Inclusive Education*, 19(1), 1-20.
- Myers, I. B., & Myers, P. B. (2010). *Gifts differing: Understanding personality type*. Palo Alto, CA: Davies-Black Publishing.
- Park, C. L. (2010). Making sense of the meaning literature: An integrative review of meaning making and its effects on adjustment to stressful life events. *Psychological Bulletin*, 136(2), 257-301.
- Park, C. L., Edmondson, D., & Lee, J. (2012). Development of self-regulation abilities as predictors of psychological adjustment across the first year of college. *Journal*

- of Adult Development*, 19(1), 40-49.
- Pekdemir, I. M., & Turan, A. (2015). The influence of ethical ideologies on promotive extra role behaviors and positive work behavior of individuals. *International Journal of Business and Social Research*, 5(8), 34-47.
- Sadri, G., & Marcoulides, G. A. (1994). The dynamics of occupational stress: Proposing and testing a model. *Research and Practice in Human Resource Management*, 2(1), 1-19.
- Singh, B. P. (2014). A study of adjustment of teachers working in secondary schools in Haryana in relation to sex, place of working, marital status and academic results. *Scholarly Research Journals*, 9(5), 643-649.
- Singhapakdi, A., Vitell, S. J., & Kraft, K. L. (1996). Moral intensity and ethical decision-making of marketing professionals. *Journal of Business Research*, 36, 245-255.
- Sweller, J., Ayres, P., & Kalyuga, S. (2011). *Cognitive load theory*. New York: Springer.
- Tucker, L. R. & Lewis, C. (1973). The reliability coefficient for maximum likelihood factor analysis. *Psychometrika*, 38, 1-10.
- Watley, L. D. (2014). Training in ethical judgment with a modified Potter Box. *Business Ethics: A European Review*, 23(1), 1-14.
- Wilson, V. A., & Hall, J. (2002). Running Twice as Fast? A review of the research on teachers' stress. *Scottish Educational Review*, 34 (1), 175-187.

附錄一 教師理想主義、相對主義、壓力與適應問卷

● 教師理想主義問卷

1. 每個人不該有傷害他人的意圖。
2. 每個人不該有犧牲他人福祉的想法。
3. 每個人不該有霸凌他人身心的企圖。
4. 每個人不該有威脅他人尊嚴的意念。

● 教師相對主義問卷

1. 道德標準僅是個人規則，無法作為他人道德判斷標準。
2. 什麼是道德或不道德的是取決於個人的判斷。
3. 倫理會因每一個情境、社會和他人之不同而有所改變。
4. 道德標準應該被視為是個別化的，個人認為道德的事情，在他人眼中可能為不道德。

● 教師壓力問卷

* 專業知能

1. 我的教學遭遇專業上的瓶頸，難以克服。
2. 我欠缺資訊应用能力而無法勝任教學工作。
3. 目前課程的革新速度過快，使我無所適從。
4. 目前的工作與我的專業不符，無法一展抱負。

* 工作負荷

5. 學校活動或會議過多，使我不勝負荷。
6. 學生問題、導師、行政等事務使我難以招架。
7. 我常花許多時間與心思備課，而備感壓力。

8.我的工作負荷量太重，經常必須加班處理。

*行政配合

9.學校校長與行政單位不了解教師的困難。

10.我無法從學校裡獲得教學資源以改善教學。

11.行政人員常遷上級或家長施壓使我壓力過大。

12.校長和行政人員未能盡力支援我的教學工作。

● 教師適應問卷

*內在適應

1.我能保有寬闊的人生哲學，而常常感到快樂。

2.遭遇各種困難與問題時，我總能隨機應變。

3.我可以面對與適應環境，進而創造生機。

4.我對變動不居的世界仍感到樂觀且充滿希望。

*工作適應

5.我能適應教育改革的要求而提昇教學能力。

6.我能適應並更新教學上所需的專業知識。

7.我能適應社會大眾對教師的觀感與期許。

8.我能適應且圓滿解決學生及家長的問題。

*人際適應

9.我可以包容每個人的性格差異，並能相處融洽。

10.我從不與人交惡、勾心鬥角，橫生枝節。

11.我能冷靜且妥善處理人與人之間的誤會。

12.我從沒有憤世嫉俗、怨天尤人的想法。

Comparing the Effect of Teachers' Ethical Ideology on Their Stress and Adjustment

Wen-San Huang* Shuo-Pin Shen**

Abstract

The purpose of this study is to explore the causal relationships of teachers' idealism and relativism (two kinds of ethical ideology) on their stress and adjustment. The data are collected through questionnaires from a sample of 623 junior high school teachers and 565 elementary school teachers in Kaohsiung city. The major instrument for this study is "Teachers' Idealism, Relativism, Stress, and Adjustment Scale". The average difference analysis and structural equation modeling are applied to analyze the data. The main results are as follows: 1) Compared to junior high school teachers, elementary school teachers have more relativism, less work load, and more work adjustment; 2) Idealism is teachers' main ethical ideology; 3) Idealism can positively predict adjustment with a positive direct effect or indirect effect through stress; 4) Relativism can positively predict adjustment with a positive direct effect but negative indirect effect through stress; 5) There are similar path models between junior high school and elementary school teachers, and the results have shown that idealism is a better adjustment strategies. The implications of this study to teachers, educational authorities, and future studies are discussed.

Keywords: teachers, ethical ideology, idealism, relativism, stress and adjustment

* Professor, Department of Education, National Kaohsiung Normal University
Email: t1153@nknucc.nknu.edu.tw

**Corresponding Author: Adjunct Assistant Professor, Department of Education, National Kaohsiung Normal University; Center for Ursuline Education, Wenzao Ursuline University of Languages; Department of Social Sciences, National Open University; College of Liberal Education, Shu-Te University
Email: 103016@webmail.nou.edu.tw