

嘉義縣學前特殊需求幼兒與一般幼兒主要照顧者的教養態度、問題與親職壓力差異之探究

張子嫻

曹純瓊

稻江科技暨管理學院
幼兒教育學系助理教授

輔英科技大學
幼兒保育系副教授

摘 要

本研究以自編之「幼兒主要照顧者教養態度與問題調查問卷」(cronbach $\alpha = .749$)及標準化測驗工具PSI為工具，以等量分配抽樣調查嘉義縣特殊與一般幼兒之主要照顧者各50名之教養態度、問題與親職壓力，以了解關係、年齡、學歷、職業、出生地等變項對其教養態度、問題與親職壓力是否造成顯著差異，以及兩組之教養態度、問題與親職壓力是否有顯著差異。不同變項是否造成兩組在教養態度、問題與親職壓力的顯著差異以獨立樣本單因子變異數分析法(one-way ANOVA)檢定，兩組間教養態度、問題與親職壓力是否呈現顯著差異則以獨立樣本t檢定進行分析。研究結果顯示，(一)不同變項在嘉義縣幼兒主要照顧者在部分教養態度與問題上呈顯著差異，在親職壓力上未有顯著差異；(二)兩組在教養態度、問題與親職壓力上均呈現顯著差異，其中特殊幼兒主要照顧者之親職壓力明顯高於另一組。結論建議嘉義縣早療機構與有特殊教育、幼兒教育等相關科系之大學合作，提供特殊幼兒家長親職教育課程，並提供主要照顧者教養問題之諮詢專線，除改善其親職壓力與問題，更使幼兒發展獲得支持。

關鍵字：主要照顧者、教養態度、親職壓力

壹、緒論

一、研究背景與動機

若將 17 世紀西方偉大的教育家柯美紐司所主張的「兒童的教育在於為成年做準備」視為提倡幼兒教育的開始，家庭便是進行幼兒教育的第一個場所，父母則是幼兒教育的第一個老師。在他所主張的 6 歲以前的「母親學校」幼兒教育理論中，尤其強調「父母的讚美」以及「親子關係」對幼兒發展的重要性(Reble, 1995)。關於家庭與父母對幼兒發展的影響，在 Bronfenbrenner 的生態系統互動論中 (1961)，家庭與家中成員被視為幼兒發展的「微系統」，它不但是影響幼兒發展重要元素之一，尤其在「以家庭為中心」的早期療育服務體系，更是醫療機構與專業人員提供的療育方式所無法取代的，且與幼教先鋒柯美紐司、裴斯塔洛齊等人的理論：「適當的教育環境」、「良好的親子關係」等不謀而和。一直到當代親子關係與幼兒發展的實徵研究，無論是 30 年代 Spitz 對嬰幼兒分離焦慮的研究、70 年代 Bowlby 與 Ainsworth 的依附理論，或是近期 Abidin 對兒童特質與父母在扮演親職角色時所面臨的壓力研究均顯示，即便今日社會相較於 17 世紀已有了很大的轉變，父母與子女間互動的品質更是直接影響了幼兒的發展以及家長的親職壓力(Chang, 2011)。

父母無法被取代的親職角色，尤其是母職，隨著近年我國社會快速發展、家庭結構改變與人口出生率的創新低，漸漸以不同的面貌呈現。林萬億便指出，台灣婦女的地位因為 1970 年代以來的婦運發展、婦女教育程度提高、及社會結構變遷帶來的結構轉變，有了顯著的提升 (引自陳志賢、楊巧玲, 2011)。婦女地位提升，使得傳統雙親家庭、男主外女主內、父親工作母親照顧小孩的家庭型態隨之轉變，取而代之的是雙薪、單親、再婚與隔代教養等家庭，且這股趨勢中外皆然。例如，美國僅 7% 的家庭是母親在家顧小孩而父親工作養家 (Gestwicki, 2010)；德國 6 歲以下幼兒的母親就業者佔 55.8% (Bertram, 2005)；台灣則因婦女參與勞動比例明顯提升，相對的父母自行照顧幼兒的比例較 20 年前 84.71% 降低為 58.88% (蔡春美等, 2011)。照顧幼兒的責任由父母以外的人分攤或取代，父母的親職能力相對受到挑戰。從近 20 年來台北馬偕醫院協談中心個案顯示，家庭問題的諮詢已由婆媳問題轉為親子問題。此外，父母共同負擔家計之雙薪家庭的普及也使得親子問題成為社會議題。井上真理子 (2004) 指出 21 世紀是「親子世紀」，父母的育兒不安或虐待/放棄育兒，及嬰幼兒的社會人格特質等多樣的親子問題不僅在日本，也在國際成為議題之一。

親子問題除了直接影響到幼兒發展，主要照顧者因親子問題而產生的親職壓力亦值得注意。許多親職壓力的研究顯示，雙薪家庭的新手父母 (徐愛華, 2005) 及有特殊需求幼兒家長 (Abidin, 1995; Estes et al., 2009)，特別是有情緒行為困擾之幼兒，如過動兒母親 (洪珮婷, 2001)，及自閉症幼兒家長 (曹純瓊、章玉玲, 2007)，其心理適應或親職壓力往往高過一般幼兒家長。造成特殊需求幼兒家長壓力較高的原因，除了幼兒的行為問題，社會支持不足更是主因 (Chawarsk et al., 2008; Dunn et al., 2004; Woodgate et al., 2008)。此外，根據內政部近年統計通報資料顯示，嘉義縣人口出生率較其他縣市低，且生母非本國籍者比例亦明顯比其他縣市高。以 101 年 (龍年) 全國 1-9 月出生嬰兒 (162928 人) 統計情形而言，嘉義縣人口出生率為 5.15%，居全國第二低 (高於基隆市 4.44%)，其生母非本國籍則以 5.62% 居全國之冠。許多研究發現，父母國籍是壓力來源之一。例如：吳秀照指出 (2004)，社經不利之外籍聯婚家庭是造成幼兒發展遲緩的高

風險環境，而外籍母親在面對發展遲緩兒的教養與學習輔導上所須實踐的母職角色期待，使其受到更為巨大的挑戰與身心壓力；劉巧曼（2004）研究一位馬來西亞籍母親，發現其壓力勝過一般兒童之母親，且其壓力調適受到個人、孩子、家庭、社會及文化不信任感等諸多複雜層面之負面影響；此結果亦支持吳佳玲（2008）的發現：母親的年齡、教育程度、社經地位、社會支持越低則其親職壓力越高。

嘉義縣人口顯著的少子化與異質化情形，同時也是其他縣市遭遇的情形；因此，探討嘉義縣幼兒主要照顧者之教養態度、問題及親職壓力間的關係，以作為進一步分析全國少子化和異質化之社會現象的基礎、以及落實親職教育和推動家庭支持之參考，實有必要。

二、研究目的

綜上所述，本研究採等量分配抽樣，以特殊需求幼兒與一般幼兒各 50 名之主要照顧者為調查對象，其目的如下：

1. 了解不同變項對兩組幼兒主要照顧者之教養態度、問題與親職壓力的影響；
2. 檢驗兩組幼兒主要照顧者之教養態度、問題與親職壓力是否呈現顯著差異；
3. 探討兩組幼兒主要照顧者教育幼兒時面臨的問題，並針對問題提出建議與支持；
4. 提供後續親職教育相關研究之比較與參考。

三、答問題與研究假設

為達上述研究目的，擬探討之研究問題為：

1. 不同變項對兩組之教養態度、問題與親職壓力是否有不同的影響？
2. 不同組別之教養態度、問題與親職壓力是否存在顯著差異？

針對上述問題，本研究之研究假設為：

1. 不同變項會影響兩組之教養態度、問題與親職壓力；
2. 兩組之教養態度、問題與親職壓力存在顯著差異。

貳、文獻探討

依 Bronfenbrenner(1961)的生態系統互動論，家庭是兒童發展過程中最初也最重要的微系統，家庭特質及家庭成員之互動關係對其所有成員的生命優勢展現有極大影響（引自 Turnbull & Turnbull, Warren, Marchand & Eidelman 2002），而家庭成員間的互動所交織出來的人際網絡關係及這些人際網絡與家庭外的中間系統、外系統及大系統之間的關係，皆對幼兒發展及其成員的生活品質有巨大的影響；而幼兒的發展又間接影響到主要照顧者的親職壓力。Abidin (1992) 以親職失功能的理論架構為基礎，建構親職壓力量表。他指出，造成親職失功能的主要原因來自親職壓力，而親職壓力主要來自兒童和父母特質；其中，兒童特質包括適應性、強制性、情緒、過動/無法專注、接納性與子女增強父母六個因素；父母特質則包括憂鬱、親職能力、社會支持、夫妻關係、親職角色投入、親職角色限制與健康狀況七個因素，其中社會支持、親職角色投入、親職角色限制與健康狀況不但是父母特質的構成因素，更直接影響了親職壓力，而健康狀況則與親職壓力相互影響（見圖 1）。

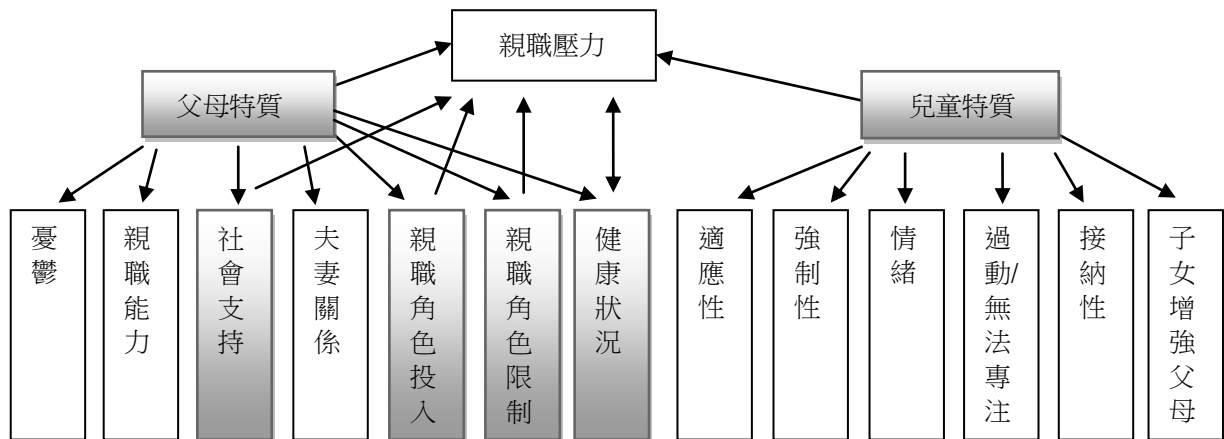


圖 1 親職壓力模式(Abidin, 1992)

一、教養態度與親職能力

教養態度又稱管教方式或教養行為，包括父母對子女的態度、情感、希望、思想、認知、信念、興趣、價值觀念、行為及人格特質等各層面之教育與養育方式。楊瑛慧(2006)以晤談和問卷方式調查台北市30對一般幼兒及其父母結果發現，父母教養態度會因為不同家庭背景和子女背景因素而有所不同，且受到諸多因素交互作用影響，例如不同性別與出生序以及父母社經地位等。在不同性別與出生序方面，陳秀蓉(1986)指出，父母對不同性別與出生序之子女的期望有差異，其中以對長子的期望最高，對非長女的期待最低。蔡淑桂(2002)綜合國內外相關研究所發展的親職教育方案指出，滿足父母的資訊、專業、精神和經濟等四方面的親職教育需求，能顯著提升父母的親職能力(參與程度/家庭組織性/提供玩物/提供刺激方面)以及幼兒的精細動作和語言發展。此外，調查影響父母親職能力與態度因素的研究亦指出，父母的親職認知、年齡、心智健康、教育程度與社經地位等，均會影響其親職能力與教養態度。其中針對親職認知部分，曾春霞(1999)與劉育仁(1991)均認為，母親的親職認知高於父親。針對年齡的研究部分，不同研究者均指出，年紀較輕的家長在親職教育方面的認同度與需求均高於年長者(徐貴蓮, 1994; 劉育仁, 1991)。至於心智健康方面，Beeber & Miles (2003) 調查低收入戶單親母親，發現心智健康(如罹患慢性抑鬱症)及貧困(母親無家可歸/服刑/低收入等)是影響育兒品質與兒童發展的關鍵因素，而護理介入有助於改善兒童發展；而父母教育程度與社經地位方面的研究發現，親職教育認知與家長教育程度成正比，例如小學學歷家長認知程度低於高中職家長(馮潔瑩, 2002)，高社經地位父親之父職參與程度明顯高於中、低社經地位父親(傅稚暉, 2007)，但教育程度較低的父母則較希望藉由親職教育獲得幼兒教育方法、幼兒身心發展、親子溝通與調適等相關資訊(徐貴蓮, 1994)。

二、親職教養態度與幼兒發展

洛克名言「Tabula rasa」，即所謂「染於蒼則蒼，染於黃則黃」，說明家庭環境與家長作為教育者的重要性(Reble, 1995)。然而，此單向的由父母居於引導者角度而子女處於被動地位的幼兒發展觀到了60年代受到質疑與挑戰，取而代之的是雙向互動的概念。幼兒不再是發展的被動接受者；相反的，幼兒掌握自己行為的決定權，且受到情境間連續互動歷程的影響。換句話說，父母教養子女的態度與行為，除了是父母本身因素，更受到子女行為的反應及情境的因素交互作用影響(陳秀蓉, 1986)。Grusec (2006) 亦

指出有關子女教養觀點多強調兒童與父母彼此之間相互影響的雙向互動本質，且家長（特別是母親）的認知與行動對兒童的行為有密切關連；Grusec 並指出，家長的親職態度會因為自認育兒方法正確而促成最佳的親職效能；相反的，他們也會因為子女不當行為引發的憤怒沮喪之負面情緒而影響到親職效能，甚至可能因此放棄養育子女的挑戰。

三、幼兒發展與親職壓力

親職教育與幼兒發展息息相關，幼兒發展亦直接影響了親職壓力。而家有特殊需求子女，父母親感受到的生理、經濟和心理負擔的壓力效應，特別是心理壓力最多（陳昭儀，1995）。其中，又以自閉症子女的家長，屬高壓力之高危險群（曹純瓊、章玉玲，2007；Estes, Munson, Dawson, Koehler, Zhou & Abbott, 2009；Wolf, Noh, Fishman & Speechley, 1989）。張子嫻（2012）發現，母親親職壓力與自閉症幼兒的發展呈現高度負相關（-.761）；Estes et al. (2009) 進一步指出，父母親職壓力和母親沮喪之增加與自閉症和發展遲緩兒之問題行為有顯著相關，因此建議家長支持服務應包含兒童問題行為之處遇。

有鑑於此，本研究調查嘉義縣一般幼兒家長之親職教養態度、問題與親職壓力，以支持家長的親職角色與需求。

參、研究方法

一、資料蒐集

（一）研究工具

本研究以自編「嘉義縣學前幼兒主要照顧者之教養態度與問題調查問卷」及標準化測驗工具「親職壓力量表」(PSI, Parenting Stress Index, 翁毓秀, 1995)為研究工具。自編問卷旨在調查主要照顧者之親職教養態度與教育幼兒時面臨問題為何；問卷共分四部分，第一及二部份分別為幼兒及主要照顧者基本資料，第三部分為親職教養態度、第四部分是主要照顧者教養幼兒面臨的問題。問卷第一部份共 14 題，包含幼兒性別、年齡、出生序、出生狀況、認知、語言、動作技能、社會技能、情緒、日常生活技能、居住情形、就學狀況、是否為特殊需求幼兒及接受哪些治療；第二部分針對主要照顧者基本資料包括與幼兒關係、年齡、學歷、職業、出生地及壓力來源共 6 題；第三部分針對親職教養態度共 12 題，採李克氏(Likert's scale)5 點量表計分，由 1 到 5，分別為「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」與「非常不同意」，其中第 1、2、4、5 與 12 題為負向題；第四部分則為半開放式問卷，調查主要照顧者教育與照顧幼兒時面臨之問題，此部分答題者除了勾選答案，並被鼓勵加以文字描述，以獲得較深入之資料。問卷之 Cronbach α 相關係數為 .749，作答時間約需 15 分鐘。

本研究以「親職壓力量表」調查主要照顧者之親職壓力。此量表為一標準化測驗工具，分兒童分量表與家長分量表，作答時間約需 30 分鐘。其中兒童分量表共 6 大部分、44 題，分別是過動、子女增強、情緒、接納性、適應性與強求性；家長分量表共 7 大部分、50 題，分別是親職能力、親職角色投入、親職角色限制、憂鬱、夫妻關係、社會孤立（社會支持）與父母健康狀況。親職壓力量表能分析家長親職壓力的來源，每一個分量表得分越高，表示該項目所呈現的壓力亦越大。

（二）問卷編制與預試

「嘉義縣學前幼兒主要照顧者之教養態度與問題調查問卷」之編制程序依序為閱讀相關文獻、與 2 名同儕討論問卷題目、與 1 名特殊需求幼兒及 1 名一般幼兒之主要照顧者及 2 名公立托兒所教師進行訪談修正題目、進行預試，最後形成問卷。研究者先探討相關文獻後形成問卷內容，接著與 2 名分別任教於幼教系及諮心系同事針對問卷內容進行討論，形成問卷題目；二名同事分別為家庭教育與青少年輔導專長。以初步形成之問卷對 1 名特殊需求幼兒、1 名一般幼兒之主要照顧者及 1 名公立托兒所教師與 1 名教學組長進行訪談，就問卷需要性、文字與內容適切性提供寶貴意見，修正為預試卷後，以嘉義縣特殊需求與一般幼兒之主要照顧者為對象，發出預試問卷 35 份，回收有效問卷 32 份，其中 12 份是特殊需求幼兒、10 份一般幼兒、10 份新移民背景之主要照顧者填答完成；新移民背景中有 3 名為特殊需求幼兒主要照顧者，即共 15 名特殊需求幼兒主要照顧者及 17 名一般幼兒主要照顧者協助填答完成預試問卷。

（三）抽樣

本研究先以 2012 年 3 月 20 日特殊教育通報網登記之 229 名學前特殊需求幼兒之主要照顧者為母群體，採便利抽樣，先向 3 個機構與 5 所幼兒園電話介紹與說明本研究後，有 3 個機構與 2 所幼兒園同意協助研究。以滾雪球方式發出問卷，扣除無效問卷 22 份，共邀請 50 名特殊需求幼兒之主要照顧者協助填答問卷；以等量分配抽樣調查一般幼兒主要照顧者，向 3 所幼兒園介紹與說明本研究後，以滾雪球方式發出問卷，扣除無效問卷 3 份，共邀請 50 名一般幼兒之主要照顧者協助填答問卷。除了溪口鄉與阿里山鄉未有參與者，參與研究之主要照顧者分別來自嘉義縣 16 個不同的行政區，其分佈情形如表 1。

（四）研究對象

本研究之研究對象為嘉義縣 50 名特殊需求幼兒及 50 名一般幼兒之主要照顧者。特殊需求幼兒主要照顧者：35 名母親（70%）、9 名父親（18%）、4 名祖父母（8%），其餘 2 名為幼兒之伯父；21 名主要照顧者年齡介於 31-35 歲（42%）、8 名 36-40 歲（16%）、7 名 41-45 歲（14%）、7 名 51 歲以上、6 名 26-30 歲（12%），另外 1 名 46-50 歲。最高學歷：22 名高中職畢業（44%）、13 名國中畢業（26%）、9 名大學畢業（18%）、6 名專科畢業（12%）；職業部分，25 名主要照顧者為家管（50%）、9 名為自由業（18%）、5 名為工人（10%）、2 名為商人（4%）、1 名為教師（2%），另外 8 名為其他行業（16%）；41 名主要照顧者出生地為台灣（82%）、7 名為大陸（14%），另外 2 名為越南（4%）。27 名主要照顧者最大的壓力來源是幼兒教養問題（54%），其餘分別是經濟問題 3 名（6%）、夫妻問題 1 名、工作問題 1 名、婆媳問題 0 名，另外 17 名壓力源為教養問題與經濟問題（34%），也就是說，將教養問題視為最大壓力源之一的有 44 名（88%）。

一般幼兒主要照顧者部分，39 名為母親（78%）、9 名為父親（18%），另外 2 名為祖父母（4%）；21 名主要照顧者年齡介於 26-30 歲（42%）、20 名 31-35 歲（40%）、7 名 36-40 歲（14%）、1 名 41-45 歲（2%）、1 名 46-50 歲；18 名主要照顧者為專科畢業（36%）、17 名高中職畢業（34%）、9 名大學畢業（18%）、6 名國中畢業（12%）；17 名主要照顧者為家管（34%）、16 名為自由業（32%）、9 名為商人（18%）、3 名教師（6%）、5 名其他（10%）；42 名主要照顧者出生地為台灣（84%）、2 名為大陸（4%）、6 名為越南（12%）；20 名主要照顧者最大的壓力來源是幼兒教養問題（40%），其餘分別是工作問題 14 名（28%）、經濟問題 12 名（24%）、夫妻與婆媳問題各 2 名（4%）。

表 1 參與研究樣本之分佈情形

行政區	朴子	大林	東石	梅山	太保	民雄	六腳	水上	義竹	竹崎	番路	中埔	新港	布袋	小計
特殊需求幼兒組	11	1	2	2	2	2	5	9	1	7	2	2	1	3	50
一般幼兒組	5	13	11	3	3	4	10	1	-	-	-	-	-	-	50
小計	16	14	13	5	5	6	15	10	1	7	2	2	1	3	100

二、資料處理與分析

問卷回收後先以人工方式進行編碼，並將資料輸入 SPSS for Windows 15.0 中文版統計套裝軟體進行分析。本研究以敘述統計對幼兒及樣本的基本特質加以分析與描述，幼兒基本資料及主要照顧者之基本資料，以次數分配及百分比呈現，以了解兩組主要照顧者對幼兒發展的滿意度，以及主要照顧者與幼兒關係、年齡、最高學歷、職業、出生地與主要壓力來源之分佈情形。不同變項（關係、年齡、最高學歷、職業、出生地及主要壓力源）是否對親職教養態度、問題與親職壓力造成顯著差異以 one-way ANOVA 進行分析，兩組之教養態度、問題與親職壓力是否有顯著差異則以獨立樣本 t 檢定檢驗之。問卷第四部分資料除進行描述統計分析，並將問卷填答者之文字說明進行分類與整理。

肆、研究結果

兩組幼兒之平均年齡分別為特殊需求幼兒組四歲七個月與一般幼兒四歲八個月。將兩組幼兒基本資料以單因子變異數分析法進行比較，以了解主要照顧者對幼兒發展滿意情形；結果顯示，兩組幼兒主要照顧者對幼兒不論在認知 ($p = .000$)、語言 ($p = .000$)、動作 ($p = .000$)、社會 ($p = .000$)、情緒 ($p = .000$)、生活技能 ($p = .000$) 等各領域的滿意度均呈現顯著差異，其中一般幼兒主要照顧者之滿意度明顯高於特殊需求幼兒組。將親職教養態度、問題與親職壓力研究結果分段陳述如下：

一、研究假設一之檢定：不同變項對兩組親職教養態度與親職壓力的影響

(一) 親職教養態度

嘉義縣兩組幼兒主要照顧者之教養態度次數分配、平均數與標準差如表 2。

表 2 嘉義縣兩組幼兒主要照顧者教養態度次數分配、平均數與標準差

N = 100	組別	非常	同	普	不	非常	M	SD
		同意	意	通	同	不		
Q1. 幼兒還小無法溝通，凡事都該聽您的決定	特殊	1	18	15	13	3	2.98	.979
	一般	2	6	15	20	7	3.48	1.015
	N = 100	3	24	30	33	10	3.23	1.024

(續後頁)

(接前頁)

Q2. 疼愛幼兒應順著、滿足、討好他的要求	特殊	0	4	9	27	10	3.86	.833
	一般	0	2	9	29	10	3.94	.740
	N=100	0	6	18	56	20	3.90	.785
Q3. 您再忙也會撥時間主動與幼兒共處、互動(一起遊戲、閱讀、看電視等)	特殊	9	28	11	1	1	2.14	.808
	一般	10	34	5	1	0	1.94	.620
	N=100	19	62	16	2	1	2.04	.724
Q4. 幼兒做錯事時不可處罰才是愛的教育	特殊	0	6	14	22	8	3.64	.898
	一般	0	0	4	34	12	4.16	.548
	N=100	0	6	18	56	20	3.90	.785
Q5. 凡事都幫幼兒做好(例如幫穿鞋子)是愛的表現	特殊	0	2	10	27	11	3.94	.767
	一般	0	2	5	33	10	4.02	.685
	N=100	0	4	15	60	21	3.98	.724
Q6. 您會主動、積極學習教養子女的知識(上網查詢、參加課程等)	特殊	6	20	20	4	0	2.44	.812
	一般	9	26	13	2	0	2.16	.766
	N=100	15	46	33	6	0	2.30	.798
Q7. 您會與幼兒共定規則,讓幼兒遵守	特殊	4	21	16	8	1	2.62	.923
	一般	4	34	11	1	0	2.18	.596
	N=100	8	55	27	9	1	2.40	.804
Q8. 幼兒性別會影響您的教養方式	特殊	2	5	9	25	9	3.68	1.019
	一般	5	29	12	4	0	2.30	.763
	N=100	7	34	21	29	9	2.99	1.133
Q9. 幼兒年紀與出生序會影響您的教養方式	特殊	0	11	7	23	9	3.60	1.030
	一般	2	16	25	6	1	2.76	.797
	N=100	2	27	32	29	10	3.18	1.009
Q10.您會參與幼兒在校的活動	特殊	13	23	13	1	0	2.04	.781
	一般	2	19	26	3	0	2.60	.670
	N=100	15	42	39	4	0	2.32	.777
Q11.您會與幼兒的教師溝通或分享幼兒在家或在學校的表現	特殊	17	20	12	1	0	1.94	.818
	一般	2	36	10	2	2	2.24	.591
	N=100	19	56	22	3	2	2.09	.726
Q12.教育幼兒是老師的工作,不是家長的工作	特殊	0	0	1	33	16	4.30	.505
	一般	0	0	6	27	17	4.22	.648
	N=100	0	0	7	60	33	4.26	.579

扣除兩組不同變項間只有 1 個的觀察值,以單因子變異數分析法針對兩組主要照顧者與幼兒之關係、主要照顧者之年齡、學歷、職業、出生地與壓力源對親職教養態度進行事後多重比較,結果整理如下:

1. 「關係」並未對任何一組之親職教養態度造成顯著差異。

2. 「年齡」並未對任何一組之親職教養態度造成顯著差異。
3. 不同「學歷」的特殊需求幼兒組主要照顧者在「會主動、積極學習教養子女的知識」一項有顯著差異，由事後比較得知「大學畢業」者相較於「國中畢業」者較主動積極。不同「學歷」的一般幼兒組主要照顧者在「幼兒還小無法溝通，凡事都該聽您的決定」、「疼愛幼兒應順著、滿足、討好他的要求」、「幼兒做錯事時不可處罰才是愛的教育」、「會主動、積極學習教養子女的知識」、「會與幼兒的教師溝通或分享」五個項目上有顯著差異，由事後比較得知「國中畢業」者比「專科」及「大學畢業」者較同意「幼兒還小無法溝通，凡事都該聽您的決定」及「疼愛幼兒應順著、滿足、討好他的要求」；「大學畢業」者與其他學歷者相比較不同意「幼兒做錯事時不可處罰才是愛的教育」；「大學畢業」者比「國中畢業」者較「會主動、積極學習教養子女的知識」；「國中畢業」者相較於各學歷者則較不同意「會與幼兒的教師溝通或分享」。
4. 不同「職業」的特殊需求幼兒組主要照顧者在教養態度上無顯著差異，但一般幼兒組主要照顧者在「幼兒做錯事時不可處罰才是愛的教育」一項有顯著差異，其中「教職人員」較「家管」及「其他」職業較不同意。
5. 不同「出生地」對兩組之教養態度均造成顯著差異；特殊需求幼兒組主要照顧者方面，「越南」組比「台灣」組較不同意「會參與幼兒在校的活動」，比「台灣」組跟「大陸或港澳」組較不同意「會與幼兒的教師溝通或分享」。一般幼兒組主要照顧者方面，由事後比較得知，「台灣」組在「幼兒做錯事時不可處罰才是愛的教育」、「會主動、積極學習教養子女的知識」、「會與幼兒共定規則，讓幼兒遵守」、「會與幼兒的教師溝通或分享」方面的看法與「越南」組有顯著差異，在「教育幼兒是老師的工作，不是家長的工作」方面看法則與「大陸或港澳」組有顯著差異，其中「大陸或港澳」組較同意是幼兒教育是老師的工作。
6. 不同「壓力源」對一般幼兒組主要照顧者在親職教養態度上未造成顯著差異，但對特殊需求幼兒組主要照顧者造成顯著差異，其中壓力源來自「照顧幼兒/教養問題」的比「其他」者較不同意「會主動、積極學習教養子女的知識」、「會參與幼兒在校的活動」及「會與幼兒的教師溝通或分享」，而壓力源來自「經濟問題」的比壓力源來自「照顧幼兒/教養問題」者較不同意「教育幼兒是老師的工作，不是家長的工作」。

(二) 教養問題

將嘉義縣兩組幼兒主要照顧者之教養問題次數分配、平均數與標準差整理如表 3。

表 3 教養問題次數分配、平均數與標準差

N=100		組別						M	SD	
Q1. 照顧幼兒時最大的困擾	無	家人教養時間、缺乏教養知識、語言隔閡、態度不一、體力致								
	特殊	4	5	15	5	5	16	4.00	1.690	
	一般	17	18	10	1	4	0	2.14	1.161	
	N=100	21	23	25	6	9	16	3.21	1.976	
Q2. 與幼兒的溝通	輕鬆愉快	尚可			吃力		非常困難			
	特殊	3	25	19	3			2.44	.705	
	一般	10	39	1	0			1.82	.438	
	N=100	13	64	20	3			2.13	.661	
Q3. 是否因照顧幼兒而參加親職教育課程	無，不需要	無，想參加		有						
	特殊	12	29	9			1.94	.652		
	一般	23	22	5			1.64	.663		
	N=100	35	51	14			1.79	.671		
Q4. 若有機會，想參加什麼親職教育課程？	幼兒發展	幼兒心理學、教育學		親子溝通與教養		其他				
	特殊	12	4	16	18			2.80	1.178	
	一般	13	1	36	0			2.46	.885	
	N=100	25	5	52	18			2.77	1.270	
Q5. 除了親職教育以外希望獲得的支持	家人幫忙顧小孩	家人分擔家務	專業諮詢	外來人力	經濟協助	其他				
	特殊	9	3	16	0	7	15	3.76	1.880	
	一般	22	22	2	2	2	0	1.80	.990	
	N=100	31	25	18	2	9	15	2.91	2.040	

以單因子變異數分析法針對兩組主要照顧者與幼兒之關係、主要照顧者之年齡、學歷、職業、出生地與壓力源對親職教養問題進行事後多重比較，並將結果整理如表 4。

表4 不同變項對嘉義縣兩組幼兒主要照顧者親職教養問題之影響

	關係		年齡		學歷		職業		出生地		壓力	
	P	F	P	F	P	F	P	F	P	F	P	F
Q1 特殊	.989	.077	.775	.449	.438	.921	.407	1.021	.614	.493	.040	3.452
一般	.235	1.492	.159	1.918	.000*	16.300	.025*	3.095	.003*	6.818	.337	1.169
Q2 特殊	.780	.438	.940	.245	.526	.753	.953	.169	.071	2.805	.829	.189
一般	.660	.419	.518	.668	.234	1.476	.084	2.201	.079	2.680	.767	.456
	關係		年齡		學歷		職業		出生地		壓力	
	P	F	P	F	P	F	P	F	P	F	P	F
Q3 特殊	.567	.745	.386	1.078	.193	1.639	.468	.907	.358	1.051	.944	.058
一般	.362	1.037	.006*	5.739	.227	1.503	.175	1.666	.626	.474	.320	1.210
Q4 特殊	.147	1.791	.015*	3.183	.104	2.171	.132	1.876	.419	.887	.945	.056
一般	.022*	4.128	.618	.487	.172	1.744	.597	.698	1.276	1.276	.851	.338
Q5 特殊	.967	.138	.685	.620	.941	.132	.948	.179	.120	2.217	.004*	6.318
一般	.096	2.459	.386	.974	.000*	7.788	.377	1.082	3.089	3.089	.019*	3.302

* $p < .05$

1. 不同「關係」的特殊需求幼兒主要照顧者在教養問題上無顯著差異，一般幼兒主要照顧者則在「若有機會，想參加什麼親職教育課程」上有顯著差異。
2. 不同「年齡」方面，「31-35 歲」組的特殊需求幼兒組主要照顧者在「若有機會，想參加什麼親職教育課程」上與「26-30 歲」組及「36-40 歲」組呈現顯著差異，「26-30 歲」組的一般幼兒組主要照顧者則在「是否因照顧幼兒而參加親職教育課程」與「31-35 歲」組及「36-40 歲」組有差異。
3. 不同「學歷」的特殊需求幼兒主要照顧者在教養問題上無顯著差異，但「國中」組的一般幼兒主要照顧者在「照顧幼兒時最大的困擾」及「除了親職教育以外希望獲得的支持」看法上與各不同學歷組均呈現顯著差異。
4. 不同「職業」的特殊需求幼兒組主要照顧者在教養問題上無顯著差異，「自由業」的一般幼兒組主要照顧者則在「照顧幼兒時最大的困擾」看法上與「家管」者有顯著差異。
5. 不同「出生地」未對特殊需求幼兒組主要照顧者在教養問題看法造成顯著差異，但「越南」裔一般幼兒主要照顧者則在「照顧幼兒時最大的困擾」的看法上與「台灣」組及「大陸或港澳」組有顯著差異。
6. 不同「壓力源」方面，壓力來自於「照顧幼兒/教養問題」的特殊需求幼兒組主要照顧者在「照顧幼兒時最大的困擾」與「除了親職教育以外希望獲得的支持」看法上與壓力來自「其他」者有顯著差異，而壓力來自「夫妻問題」的一般幼兒主要照顧

者在「除了親職教育以外希望獲得的支持」看法上與壓力來自「照顧幼兒/教養問題」、「經濟問題」及「工作問題」者有顯著差異。

(三) 親職壓力

將嘉義縣兩組幼兒主要照顧者之親職壓力之平均數與標準差整理如表 5。

表 5 嘉義縣兩組幼兒主要照顧者之親職壓力平均數與標準差

			項次一	項次二	項次三	項次四	項次五	項次六	項次七	小計	
特 殊 組	家長	M	34.00	15.00	20.16	27.28	21.78	17.68	11.94	147.84	
		分量 SD	5.047	3.117	4.600	5.265	4.573	3.717	2.645	20.220	
	兒童	M	23.86	10.14	13.42	20.82	33.24	26.86	-	128.80	
		分量 SD	5.139	3.143	3.581	4.054	6.451	5.341	-	20.254	
	親職 壓力	M									276.38
		SD									35.391
一 般 組	家長	M	27.04	14.90	17.42	22.70	22.88	18.04	11.70	134.06	
		分量 SD	4.890	2.112	4.096	4.858	4.163	3.386	2.659	14.881	
	兒童	M	15.46	11.12	12.96	15.86	23.94	22.98	-	102.36	
		分量 SD	4.21	3.438	3.201	3.405	3.977	2.818	-	12.748	
	親職 壓力	M									236.42
		SD									23.178
N 100	家長	M	30.52	14.95	18.79	24.99	22.33	17.86	11.82	140.95	
		分量 SD	6.056	2.649	4.547	5.540	4.386	3.542	2.641	18.971	
	兒童	M	19.66	10.63	13.19	18.34	28.59	24.92	-	115.58	
		分量 SD	6.296	3.314	3.387	4.482	7.090	4.675	-	21.448	
	親職 壓力	M									256.40
		SD									35.904

家長量表項次一～七分別是親職能力、親職角色投入、親職角色限制、憂鬱、夫妻關係、社會孤立與父母健康狀況；兒童量表項次一～六分別是過動、子女增強、情緒、接納性、適應性與強求性。

以單因子變異數分析法針對主要照顧者與幼兒之關係、主要照顧者之年齡、學歷、職業、出生地與壓力源對親職壓力之家長分量、兒童分量與總壓力進行事後多重比較，並將結果整理如表 6。

表6 不同變項與嘉義縣兩組幼兒主要照顧者親職壓力之關係

親職壓力	關係	關係		年齡		學歷		職業		出生地		壓力	
		P	F	P	F	P	F	P	F	P	F	P	F
家長 分量	特殊	.819	.383	.919	.285	.975	.071	.417	1.022	.929	.074	.976	.158
	一般	.443	.828	.893	.274	.453	.933	.829	.370	.758	.394	.326	1.196
兒童 分量	特殊	.885	.286	.581	.764	.390	1.025	.864	.374	.875	.133	.865	.373
	一般	.317	1.177	.423	.990	.659	.607	.252	1.391	.469	.859	.081	2.231
親職 壓力	特殊	.805	.403	.719	.575	.791	.348	.663	.650	.927	.076	.940	.245
	一般	.257	1.398	.560	.693	.446	.947	.531	.800	.611	.612	.144	1.810

* $p < .05$

表 6 顯示，不同關係、年齡、學歷、職業、出生地與壓力均未對兩組的親職壓力造成任何顯著差異。

二、研究假設二之檢定：兩組親職教養態度、問題與親職壓力呈現顯著差異

(一) 教養態度

以獨立樣本t檢定分析嘉義縣特殊需求與一般幼兒主要照顧者之教養態度是否有顯著差異，並將結果以表7呈現。

表7 嘉義縣特殊需求與一般幼兒主要照顧者教養態度檢定

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12
教養 F	6.285	.258	1.928	12.214	.303	3.147	8.018	58.778	20.798	14.789	4.415	.474
態度 p	.014*	.613	.168	.001*	.583	.079	.006*	.000*	.000*	.000*	.038*	.493

* $p < .05$

研究結果顯示，兩組幼兒主要照顧者間的教養態度部分呈現顯著差異：

1. 兩組幼兒主要照顧者間教養態度針對「幼兒年紀還小無法與之溝通，凡事由照顧者決定」與「幼兒做錯事時不可以處罰是愛的教育」項目看法呈現顯著差異，其中一般幼兒組照顧者較不同意。
2. 兩組幼兒主要照顧者間教養態度針對「與幼兒共定規則，讓幼兒遵守」、「幼兒性別會影響教養方式」、「幼兒年紀與出生序會影響教養方式」等項目看法呈現顯著差異，其中特殊需求幼兒組照顧者較不同意。
3. 兩組幼兒主要照顧者間教養態度在「會參與幼兒在校的活動」與「會與幼兒的教師溝通或分享幼兒在家或在校的表現」項目呈現顯著差異，其中特殊需求幼兒組照顧者較常參與幼兒在校活動及與教師溝通及分享。

(二) 教養問題

以單因子變異數分析法分析兩組之教養問題是否有顯著差異，並將結果以表8呈現。

表8 嘉義縣特殊需求、一般幼兒主要照顧者教養問題變異數分析

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
教養 F	41.142	27.258	5.208	2.661	42.565
問題 p	.000*	.000*	.025*	.106	.000*

研究結果顯示，兩組間的教養問題除「想參加什麼親職教育課程」一題無差異外，均呈現顯著差異：

1. 兩組幼兒主要照顧者間教養態度針對「照顧幼兒時最大的困擾」看法呈現顯著差異，其中約30%一般幼兒組並無教養問題，最大的困擾則在於與家人的教養態度不一致；相較於一般幼兒組，特殊需求幼兒組的最大困擾分別是其他（16名，主要為不知如何教育幼兒）與時間、體力問題，只有4名無教養問題。
2. 兩組幼兒主要照顧者間教養態度針對「與幼兒的溝通」一項呈現顯著差異，當一般幼兒組只有1名主要照顧者與幼兒溝通時吃力或非常困難，特殊需求幼兒組則有22名。
3. 兩組幼兒主要照顧者間教養態度針對「是否因照顧幼兒而參加親職教育課程」一項呈現顯著差異，其中有23名一般幼兒組未參加過且認為不需要參加親職教育課程，而特殊需求幼兒組則只有12名未參加過且認為不需要參加親職教育課程。
4. 兩組幼兒主要照顧者間教養態度針對「親職教育以外最需要的支持」看法呈現顯著差異，其中22名一般幼兒組主要照顧者希望家人幫忙照顧小孩，特殊需求幼兒組則只有3名；22名一般幼兒組主要照顧者希望家人分擔家務，特殊需求幼兒組則只有3名；特殊需求幼兒組之主要需求包括專業諮詢（16名）與其他（15名，主要為專業治療）。

(三) 親職壓力

以獨立樣本t檢定分析兩組之親職壓力是否有顯著差異，並將結果以表9呈現。

表9 嘉義縣特殊需求、一般幼兒主要照顧者親職壓力變異數分析

	項目一	項目二	項目三	項目四	項目五	項目六	項目七	總量
家長分量 F	.586	9.898	.288	.006	.001	.668	.297	1.277
P	.000*	.851	.002*	.000*	.211	.614	.652	.000*
兒童分量 F	1.841	1.071	.150	.344	7.052	14.374	-	6.160
P	.000*	.140	.500	.000*	.000*	.000*	-	.000*
親職壓力 F								9.481
P								.000*

* $p < .05$

表9顯示，特殊需求幼兒組主要照顧者在「親職能力」、「親職角色限制」、「憂鬱」、「家長分量」、「過動」、「接納性」、「適應性」、「強求性」、「兒童分量」及「親職壓力」總量上的壓力均顯著高於一般幼兒組主要照顧者。

伍、結論與建議

一、結論

研究結果顯示，不同變項對不同組別的教養態度與問題有不同程度的影響，而嘉義縣特殊需求與一般幼兒主要照顧者不論在教養態度、問題與親職壓力上有許多顯著差異。

(一) 不同變項對親職教養態度、問題與親職壓力的影響

不同關係、年齡、學歷、職業、出生地與壓力源會對嘉義縣兩組幼兒主要照顧者之教養態度與問題造成顯著差異，但不會造成親職壓力的顯著差異。針對教養態度的 12 題，其中除了關係與年齡兩變項未對任何一組的教養態度造成顯著差異外，學歷、職業、出生地與壓力源在不同組的不同題項上有顯著差異；針對教養問題的 5 個題項，研究結果顯示，除了年齡與壓力源外，關係、學歷、職業與出生地等變項並未對特殊需求幼兒主要照顧者的教養問題造成顯著差異，但是此六個變項則對一般幼兒主要照顧者的教養問題造成顯著差異。

(二) 兩組親職教養態度、問題與親職壓力呈現顯著差異

研究發現，嘉義縣特殊與一般幼兒主要照顧者在 12 個親職教養問題中有 7 個呈現顯著差異，在 5 個親職教養問題中有 4 個呈現顯著差異；而在親職壓力方面，兩組不論是兒童分量、家長分量或親職壓力總量均呈現顯著差異，足見幼兒發展與親職壓力的關係。

二、研究限制與建議

(一) 研究限制

本研究以等量分配便利抽樣取得樣本，每一個自變項組間的樣本數大小並不一樣，例如：主要照顧者與幼兒的「關係」一變項，母親佔 74%，父親 19%，祖父母等其餘他人則只佔 7%，雖然本研究以 Scheffé 為樣本數不同大小的變項進行事後檢定，然在樣本數不大的情況下，結論是否能推至母群體，值得探討。

(二) 建議

1. 研究樣本類別之數量控制，以因應和探討多樣家庭結構類型之主要照顧者親職壓力受限於部分變項研究樣本數大小差異懸殊，建議未來研究在樣本取得時先控制變項樣本數大小，例如：母親、父親、祖父、祖母各 30 名，或不同出生地者各 30 名等，以更嚴謹檢定不同變項對教養態度、問題與親職壓力的影響。

2. 規劃和推動國際婚姻家庭之母的親職教育課程

本研究發現，不同出生地會在「會主動、積極學習教養子女的知識」、「會與幼兒共定規則，讓幼兒遵守」與「會參與幼兒在校活動」等項有顯著差異，其中越南籍母親較無法執行上述題項。建議未來大學與機構合作，提供親職教育課程主動邀請不同國籍出生地之母參與家長團體，使她們一起參與幼兒成長。

3. 針對特殊需求幼兒家長提供包含親職教育相關諮詢服務等的多元家庭支持方案

國內有關特殊需求幼兒主要照顧者之家庭支持多由民間家長組織提供家長成長團體及諮詢服務等，教育體系則有諮商輔導中心提供幼兒或和家長諮商輔導、教育大學之特殊教育中心諮詢專線等，多為公部門委辦年度計畫方案方式實施，少有長期性、系統性的實施計畫。建議借鏡美日德等國身障福利措施，例如美國目前流行採用親子互動治療為主的各類親子支持方案(O' Brien & Peyton, 2002)、日本廣設兒童家庭支持中心和母子生活支援設施等多元的嬰幼兒家庭支持計畫(ふぼれんニュース, 2004)，或是德國烏茲堡早療中心之雙人(分別負責幼兒早療與家庭支持)專業到宅服務模式(柯秋雪, 2010)及德國由教會組織的兒童保護協會(Deutscher Kinderschutzbund, 2012)，有系統的介入有文化差異及特殊需求兒童的家庭，支持家庭與其成員以取代只將焦點放在兒童身上。

參考文獻

- 王文翰譯 (2002)。養成天才的搖籃。台北市：尼羅河。
- 內政統計通報 (2012)。101 年 1-9 月嬰兒出生狀況統計。取自
http://www.moi.gov.tw/stat/news_content.aspx?sn=6773
- 吳佳玲 (2008)。台灣親職壓力相關研究之回顧與分析。台南科技大學通識教育學刊，**7**，63-88。
- 吳秀照 (2004)。東南亞外籍女性配偶對發展遲緩子女的教養環境與主體經驗初探—從生態系統觀點及相關研究分析。社區發展季刊，**5**，1-41。
- 吳翠倩 (2006)。高雄市幼稚園學童父親參與親職教育需求與參與意願之研究。國立高雄師範大學教育學系所碩士論文，未出版，高雄市。
- 李湘凌 (2005)。一位隔代教養幼兒在幼兒園生活適應之研究。網路社會學通訊期刊，**51**。取自 <http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/51/51-27.htm>
- 李慧美 (2003)。開啟親世紀的親職教育。載於國立嘉義大學家庭教育研究所主編，家庭教育學 (頁 559—593)。嘉義：濤石文化。
- 林淑玲 (2002)。家庭變遷與家庭成長學習。載於台南技術學院家政系主編，健康家庭與成長學習研討會論文集。
- 柯秋雪 (2010)。談德國早期療育到宅服務。教育研究月刊，**200**，113-122。
- 洪珮婷 (2001)。過動兒的母親壓力與因應策略之探討。東吳大學社會工作學系碩士論文，未出版，台北市。
- 徐貴蓮 (1994)。臺北市幼兒父母對親職教育需求之研究。國立台灣師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 徐愛華 (2005)。新手父母的親職壓力與家庭教育需求之文獻探討。網路社會學通訊期刊，**50**。取自 <http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/50/50-37.htm>
- 張子嫻 (2012)。以工作分析法或親子瑜珈作為家庭支持計畫對德國自閉症幼兒發展與母親親職壓力之實徵研究。國立嘉義大學 2012 年特殊教育學術研討會論文集。97-128。
- 張春興 (1996)。現代心理學。台北：東華。
- 陳正文等譯 (1997)。人格理論。台北：揚智。
- 陳志賢、楊巧玲 (2011)。為難父母、父母難為：《聯合報》親職報導內容分析 (1978-2008 年)。新聞學研究，**106**，135-178。
- 陳秀蓉 (1986)。父母管教子女行為：認知互動模式之探討。國立台灣大學心理學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳昭儀 (1995)。身心障礙兒童與家庭。師大學報，**40**，187-212。

- 教育部行政院大陸委員會 (2004)。國立嘉義大學「二十一世紀的親職教育」-2004 兩岸家庭教育學術研討會論文集。
- 曹純瓊、章玉玲 (2007)。父母教養自閉症幼兒之心理適應研究。東台灣特殊教育學報, 9, 109-124。
- 郭靜晃 (2009)。親職教育-理論與實務。台北: 心理。
- 曾春霞 (1998)。台中市國小學童家長對學校實施親職教育的態度與需求之研究。台中師範教育學院國民教育研究所碩士論文, 未出版, 台中市。
- 黃舒琳 (2007)。從文化資本的觀點省思新台灣之子的教育問題。網路社會學通訊第 61 期。取自 http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/61/61_47.htm
- 傅稚暉 (2007)。學齡前幼兒父親父職參與和親職壓力相關之研究。私立朝陽科技大學碩士論文, 未出版, 台中縣。
- 馮潔瑩 (2002)。高級中學親職教育家長態度與實施做法之研究。國立政治大學教育學系碩士論文, 未出版, 台北市。
- 楊瑛慧 (2006)。父母教養態度對幼兒解決問題能力之影響研究。台北市立教育大學國民教育研究所幼兒教育碩士學位班碩士論文, 未出版, 台北市。
- 廖鳳瑞 (1994)。幼教課程研究的趨勢--生態系統理論的應用。家政教育, 12(6), 22-34。
- 蔡春美、翁麗芳、洪福財 (2011)。親子關係與親職教育。台北: 心理。
- 蔡淑桂 (2002)。發展遲緩幼兒之家長親職教育實施成效及其相關問題之研究。國立台北師範學院學報, 15, 363-386。
- 劉巧曼 (2004)。移民母親面對發展遲緩兒的調適歷程。國立台北護理學院嬰幼兒保育研究所碩士論文, 未出版, 台北市。
- 劉育仁 (1991)。臺北市托兒所幼兒家長對親職教育的認知與期望之研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文, 未出版, 台北市。
- 劉明松 (1998)。家庭結構、父母教養方式與學業成就關係之研究。教育資料文摘, 248, 123-140。
- 簡郁雅 (2004)。隔代教養家庭面面觀。網路社會學通訊期刊, 43。取自 <http://mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/43/43-22.htm>
- 蕭小青、羅鈞令 (2006)。腦性麻痺幼兒母親的日常職能活動與生活品質之探討。職能治療協會雜誌, 25(1)。
- 戴佳樑 (2012)。落實兩性工作平等法保障兒童受照顧的權益。取自 www.children.org.tw/upload/File/F20023131855171.doc
- 井上真理子 (2004)。現代家族のアジェンダ—親子關係を考える。東京: 世界思想社。
- ふぼれんニュース (2004)。不登校児の 98%は幼稚園出身。ふぼれんニュース, 303。取自 <http://www.fuboren.net/news/log/0409.html>

- Abidin, R. R. (1992). The determinant of parenting behavior. *Journal of Child Psychology, 21* (4), 407-412.
- Beeber, L. & Miles, M. (2003). Maternal mental health and parenting in poverty. *Annual Review of Nurse Research, 21*, 303-331.
- Bertram, H. (2005). Vielfalt der Familie(家庭的多元化)。Retrieved from http://www.familienheute.de/attachments/245_Vielfalt%20der%20Familien%20-%20Präsentation.pdf
- Bronfenbrenner, U. (1961). Some familial antecedents of responsibility and leadership in adolescents. In L. Petrullo & B. M. Bass (Eds.): *Leadership and Interpersonal Behavior*, 239-271. N. Y.: Holt Rinehart & Winston.
- Chang, Z. S. (2011). Die Frühförderung durch das Programm Kleine Schritte und Yoga in Familien mit Kindern mit Autismus Spektrum Störung (ASS), eine Interventionsstudie in Taiwan und Deutschland. Hamburg: Verlag Dr. Kovač.
- Deutscher Kinderschutzbund, Lebensverband Berlin, e.V. (2012). Der Berliner Kinderschutzbund stellt sich vor. Retrieved from <http://www.kinderschutzbund-berlin.de/>
- Estes, A., Munson, J., Dawson, G., Koehler, E., Zhou, XH., & Abbott, R. (2009). Parenting stress and psychological functioning among mothers of preschool children with autism and developmental delay. *Autism, 13*(4), 375-387.
- Gestwicki, C. (2010). *Developmentally Appropriate Practice: Curriculum and Development in Early Education*. CA.:Wadsworth Cengage Learning.
- Grusec, J. E. (2006). Parents' attitudes and beliefs: Their impact on children's development. *Encyclopedia on Early Childhood Development*, 1-5. Retrieved from <http://www.child-encyclopedia.com/documents/GrusecANGxp.pdf#search='parenting+attitudes'>
- Haveman, M. (2007, Hrsg.). *Entwicklung und Frühförderung von Kindern mit Down-Syndrom. Das Programm „Kleine Schritte“*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Lutenbacher, M. (2002). Relationships between psychosocial factors and abusive parenting attitudes in low-income single mothers. *Nurse Research, 51*(3), 158-167.
- Mead, E.W. (1976). *Six approaches to child rearing*. Prevo, Utah: Brigan University.
- Miller-Hey, J., MacPhee, D., & Fritz, J. (1998). DARE to be you: a family-support, early prevention program. *The Journal of Primary Prevention, 18*(3), 257-285.
- O'Brien, M. & Peyton, V. (2002). Parenting attitudes and marital intimacy: a longitudinal analysis. *Journal of Farm Psychology, 16*(2), 118-127.

- O'Brien, k., Chronis-Tuscano, A., Knight, L., Rubin, K., Coplan, R., & Dougherty, L. (2012). The Turtle Project: Helping Shy Preschoolers Come Out of Their Shells. Presented in ADAA Conference, April 14. Retrieved from <http://www.adaa.org/sites/default/files/O'Brien%20325.pdf#search='The+Turtle+Project%3A+Helping+Shy+Preschoolers+Come+out+of+their+Shells'>
- Reble, A. (1995). Geschichte der Pädagogik. Klett-Cotta, Stuttgart.
- Speck, O. (2003). System Heilpädagogik- Eine ökologisch reflexive Grundlegung. 5. Aufl. Ernst Reinhardt Verlag.
- Stein, R. & Bless, D. O. (2009, Hrsg). Frühe Hilfen bei Behinderung und Benachteiligung. Schneider Verlag Hohengehren, Baltmannsweiler.
- Turnbull, R., Turnbull, A., Warren, S., Marchand, P., & Eidelman, S. (2002). Shakespeare redux: Embedding a terminology and name change in a new agenda for the field of mental retardation. *Mental Retardation*, 40(1), 65-70.
- Wolf, L. C., Noh, S., Fishman, S. N., & Speechley, M. (1989). Brief report: psychological effects of parenting stress on parents of autistic children. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 19, 157-166.

The Differences of the Parenting Attitudes, Problems and Stress Relationship Between Primary Caregivers of Preschoolers with and with no Special Needs in Chiayi County

Zih-Shian Chang

Chwen-Chyong Tsau

Assistant Professor

Associate professor

Childhood Education

Department of Child Care

Toko University

Fooying University

Abstract

Using self-designed “Questionnaires of Parenting Attitudes and Problems for Parents with young children” (cronbach $\alpha = .749$) and “Standardized Parenting Stress Index”, this current study surveyed the parenting attitudes, problems and parenting stress of 100 primary caregivers of preschoolers with and with no special needs in Chiayi County. One-way ANOVA and the independent t-test were conducted to analyze the differences between the influential background factors, and the groups. The results were as below: 1. the influential background factors of primary caregiver's brought out differential significances by parenting attitudes and problems, 2. there were also significant differences in the parenting attitudes, problems and parenting stress between primary caregivers of preschool children with and with no special needs, and the former showed higher parenting stress than the latter. Long-term systematic family support was suggested especially for the mothers of preschooler with special needs and immigrant mothers.

Key words: primary caregiver, parenting attitudes, parenting stress

