國立嘉義大學校務自我評鑑委員會會議紀錄

時間：106 年 10 月 24 日（星期二）10 時

地點：本校蘭潭校區行政中心 4 樓瑞穗廳

主席：周燦德校長　　記錄：何鴻裕

出(列)席人員：詳如簽到表

壹、主席致詞

感謝各位委員推舉本人為嘉義大學校務自我評鑑委員會主席，在座各位委員對於校務評鑑業務都非常有經驗及嫻熟，相信可以為嘉義大學找出評鑑項目的利弊得失，嘉義大學原邀請 13 位校外委員自我評鑑，本日實際有 10 位校外委員蒞校，預計將評鑑項目分配為項目一：周燦德校長、黃光男教授；項目二：古源光校長、吳永昌教授、柳金章教授；項目三：林振德教授、蕭介夫校長、謝快樂教授；項目四：王國明教授、黃士銘教授，請各位委員協助勾選參與晤談之主管、教師、行政人員及學生，各位委員於意見表上填寫意見時請務必以具體直接的方式敘述，讓學校能明確的將缺失改善，謝謝。

貳、自評單位簡報(報告人：邱義源校長)

參、自評單位主管晤談(略)

肆、教學設施參訪(略)

伍、資料檢閱與交流(略)

陸、學生、教師與行政人員代表晤談(略)

柒、綜合討論

本次校務自我評鑑相關意見說明如下：

項目一：校務治理與經營

優點與特色：

一、 校務推展均能依學校 SWOT 分析結果形成中長程校務發展計畫，並佐以合理資源配置形成校內共識，且教師表達意見機制暢通，校務治理順暢。

二、 學校能整合內外資源並與區域產、學、官、研結合，提升產學合作績效，並善盡社會責任。

三、 學校以「具卓越教學並整合特色研究與產業實踐之綜合大學」為定位，且作為各學院相關發展重點之規劃依據，學校發展藍圖致為具體明確，務實可行。

四、 學校致力產學合作研究以「提升教師研究能量、產學亮點展現、整合教師專利資源、建置「Match Maker 產學特色平台」等策略，已有良好績效，值得肯定。

五、 以創新思維強化教學特色，推動各項教學創新措施，課程模組化且適性分流，藉產學雙師培育產業需求人才，增加就業競爭力，建置產學溝通平台，提供產學諮詢，並組成學生創業團隊，營造創新、創意及創業校園。

六、 由學校挹注資金及資源，支持並鼓勵各學院於專長及特色領域，持續研究發展與創新，於「生活科技、養生保健、農業與永續經營、樂活學習、營運管理、文創及動物醫學」等七大服務領域不斷深耕，為師生創造無限機會。

七、 持續提升並整合全校性 E 化作業系統，依組織調整修正分層負責明細表權責分工，實施合宜的行政檢核機制，提升行政效率及品質；落實執行內部控制作業及校務基金內部稽核，強化學校運作管控機制，提升辦學績效。

改進事項：

一、 學校已實施四個全英語教學學程，提升學生國際移動力，惟以學校 13,000 人學生規模及 517 名專任老師數，確有鼓勵擴大辦理之空間。

二、 學校校務發展外聘諮詢委員之專長宜與 7 個學院領域相對焦，如人文藝術學院領域之委員尚缺，宜予補強之。

三、 P4 的「自我評鑑過程」，建議增列「自我評鑑組織」一項，並以「系統表」方式呈現。

四、 P9-10:學校中長程校務發展計畫之擬定，並未導入「校務研究」(IR)之機制，難以掌握各校務發展重點或特色之現況(優、缺點)，並據以作為研謀改善或提升策略、訂定 KPI 之依據，宜再補正、強化。

五、 自我評鑑項目中四項指標內容中有無「自訂特色指標」?共多少項?如何形成?宜說明之。

六、 P19「提高師生實務研究成果」中，宜增列「學生獲科技部補助專題研究」數量情形。

七、 學校國際化的推動策略，在 P20、68、82、106 及 123 等相關篇幅中

均有所敘述，惟除 P82 中對南向教育國家印尼學生輔導措施已有著力外，未見配合政府新南向政策的具體規劃與推動策略，宜增補之。另學校每年僅薦送交換學生 24 人，且非華語國家僅 10 人，確屬偏低。

八、 P30 所列對弱勢生的協助輔導做法，均係以「學校思維」之措施規劃，未見針對「學生需求」先做調查，再據以作「對焦性」之需求因應規劃，俾確實提供符合其需求之協助措施。

九、 報告內容幾乎全部為「文字」方式敘寫，僅部分表格型式，建議輔以更多圖示、表示、照片、或媒體報導檔，以佐證文字內容，並提升內容之公信力與可看性。

建議事項：

一、 學校宜先以每學院大學部至少開設一門全英語教學課程為目標。

二、 學校宜增聘至少一名人文藝術專長之外聘諮詢委員。

三、 宜增列「自我評鑑組織」系統表。

四、 宜先以「校務研究」(IR)機制分析學校各辦學重點項目之優劣勢及其相對位置，作為發展優勢或提升弱勢之依據。

五、 宜增列並標示「自定特色指標」。

六、 宜鼓勵並輔導學生申請科技部專題研究補助案。

七、 宜提升國際交換生人數。

八、 宜設計「弱勢生需求問卷調查表」，並分析調查結果，俾作為規劃輔導與協助策略之依據。

九、 書面報告內容宜增列相關照片等佐證型式資料。

項目二：校務資源與支持系統

優點與特色：

一、 學校自 105 學年度起推動三個五年之「3 五工程」永續發展計畫，立意甚佳。

二、 目前三級教學品保乃透過系(系務會議、系課程委員會)、院(院務會議、院課程委員會)、校(教務會議、校課程委員會、教學品質精進委員會)執行。

三、 學校在國際合作交流方面，應注重大學國際化及增進大學生之國際移動能力。

四、 學校在多校區之經營方面，雖有規劃「3 五工程」，未來十年內將民雄校區之師範學院和人文社會學院遷回蘭潭校區；惟在此階段仍應注

意各校區師生情感及校園文化的交流。

五、 目前已訂定導師制度，辦理導師輔導知能研習及導師會議，以提升教師輔導學生知能，成效良好。

六、 部分系所教學設施、儀器設備與實習場所陳舊。

七、 學生相當讚賞校舍與環境景觀；惟校園位置離市區尚有距離，學生頗覺不便。

改進事項：

一、 建議於報告書內表列每期之重點項目、執行內容、具體目標及經費預算。

二、 在教育部放鬆高教評鑑中系所評鑑後，如何落實教學品保機制，宜有明確的規劃，並據以落實。

三、 建議國際合作經費與人力編列上適度寬列。

四、 建議透過各種教學成果展示及學生活動的設計，以能促進師生彼此認識及校園文化的交流為主。

五、 為促進學生職涯發展，建請考慮以系所為單位，建立職涯導師的制度(例如一系(所)一職涯導師)。

六、 教學設施、儀器設備與實習場所陳舊校方應予改善。

七、 商洽市政府並爭取設置 U-bike 與 E-motor station 以便學生使用。

建議事項：無

<u>項目三：辦學成效</u>

優點與特色：

一、 遠見國內最佳大學排名進步 12 名到 29 名，顯示績效受到肯定。

二、 教學升等已有 5 位教師通過，顯示在多元升等方面已有成效。

三、 嘉大位於雲嘉南平原，嘉大原農學院系所與在地企業多項具特色產出，以及各學院的特色在農業、農業生技、教育、藝術外，並重視跨領域及產學合作，有助於教學之活化與學生實習。

四、 推廣教育辦理班次及收入金額逐年持續提升，成效值得肯定。

改進事項：

一、 期刊論文、國際期刊略有下滑，尚未有進入 ESI Top 1%領域，應有改善空間。

二、 各部會研究補助，每人平均 72 萬，略低。

三、 自評報告內容未能完整呈現辦學成效。

建議事項：

一、 加強研究空間及跨領域間合作，增加論文產出，可在努力朝向國際大學排名，如英國泰晤士報世界最佳大學排名邁進。研發方面可選擇重點領域發展，以期可以在 ESI 領域進入 Top 1%世界排名。

二、 多主動與相關部會政策配合(5+2 等政策)，以團隊合作積極爭取經費，提升研發成果。

三、 對於學校校務自我評鑑報告書的準備及內容呈現，提出幾點意見：

1. 學校定位為「具卓越教學並整合特色研究與產業實踐之綜合大學」，惟特色規劃(P.11)，教學與研究均宜再加強內容說明，目前內容較未能呈現學校特色。於項目三，零散的成果呈現方式較無法顯現學校優勢領域與特色，尤其是在特色研究與產業實踐的表現上，建議學校再加強彙整完整相關的資料、更有系統地呈現相關規劃與執行成果。
2. 針對卓越教學，建議加強說明學校對於基本素養與核心能力的要求、具體策略與相關輔導措施以及執行成果。
3. 配合停止實施資訊能力檢定(P.60)，學校宜說明提升學生程式設計與運用能力的具體規劃；對於程式設計課程的開設(P.100)，宜說明課程的規劃與修課對象、並提供各課程實際的修讀人數。
4. 校務資源的闡述，內容未能有完整、系統的呈現教學卓越、實務增能與特色大學等教育部計畫和外部資源之爭取以及其運用與成效，建議改進。
5. 辦學成效展現成果多屬執行過程中的量化數據，建議可再加強績效性成果的呈現。
6. 自評報告書 3-1-1(1)，內容偏重自評機制的闡述，恐與本單元主題：檢視績效指標之達成情形，特別是本項目主題「辦學成效」有所落差，建議再檢視及補充。

<u>項目四：自我改善與永續發展</u>

優點與特色：

一、 學校依法或成立相關教職員工相關委員會，104 學年度審議 112 個提案，105 年度審議 123 個提案，對於教師相關業務提案，列管追蹤並執行。

二、 與辦有新進教師專業成長營及行政人員教育訓練實施計畫，初任教師在教師教學意見結果，平均達到 4.4 以上，及每年薦送同仁參加公務人力發展中心訓練課程平均計 36 人次。

三、 校務基金規模逐年成長，104 年決算金額達到 2,213,965 千元，105

年決算金額達到 2,279,340 千元。

四、 應用品質管理方法，將評鑑結果提出改善方案，持續改善，運用滾動式方法，逐年修改中長程計畫。

五、 成立「專門委員會」規劃學校中長程校務發展計畫，對於學校的永續發展包括「三五工程」「永續建築」「永續財務」等。

改進事項：

一、 對於目前教育部與科技部重視的學術倫理及誠信的作業方式，應列入規劃與建置。

二、 應參考相類似規模的學校，來進行相關的校務基金的穩健度分析。

三、 目前的校務基金稽核報告由專門委員簽章，是否符合國立大學校務基金規定「國立大學校院校務基金管理及監督辦法」。

四、 校務發展計畫，缺乏具體的目標，且未提出全校性的特色發展計畫。

五、 全面品質管理的方法應用尚可擴大應用，如標竿學習，持續改善，創新校務研究以及培訓等。

六、 「三五工程」的每個階段目標不夠明確。

建議事項：無

捌、主席結論

本次會議 10 位校外委員已分別針對四個評鑑項目提出具體且明確的建言，請學校依委員的建議，修正相關措施及自我評鑑報告書內容，俾利學校順利完成明年之校務評鑑。

玖、散會（16 時 40 分）